

# Dinero y matrimonio: elecciones de pareja y sus predictores

*Money and Marriage: Couple's Choices and their Predictors*

**Lina Coelho y Alexandra Ferreira-Valente**

## Palabras clave

Economía familiar  
• Hogar  
• Pareja  
• Relaciones de género  
• Relaciones familiares  
• Relaciones intergeneracionales

## Key words

Family Economy  
• Household  
• Couples  
• Gender Relations  
• Family Relationships  
• Intergenerational Relations

## Resumen

Las modalidades de gestión del dinero en las parejas del sur europeo han recibido una atención limitada. Este estudio emplea un análisis de regresión para evaluar los sistemas de asignación de las parejas portuguesas y sus predictores. La muestra comprende 3.331 hogares de Portugal con al menos una pareja heterosexual. Los sistemas de asignación de las parejas fueron clasificados según la tipología de Pahl. Los resultados confirman los verificados anteriormente con relación a la prevalencia de la gestión conjunta y a los predictores de las modalidades de gestión. Se presentaron algunas particularidades: las decisiones tomadas en las familias multigeneracionales ampliadas o múltiples favorecen la gestión conjunta parcial. Las características distintivas de los hogares de las sociedades del sur europeas juegan un papel en la asignación intrafamiliar de recursos.

## Abstract

The ways in which couples in South Europe manage their money has received little attention. This study uses regression analysis to evaluate the allocative systems of Portuguese couples and their predictors. To do this we use a sample of 3,331 households in Portugal with at least one heterosexual couple. Couples' allocative systems were classified based on Pahl's typology. The results confirm what has been found in previous studies regarding the prevalence of joint pooling management and the predictors of the different models for managing money. However, some particularities have been found: decisions taken in multi-generational families favour partial joint pooling, as the distinctive characteristics of households in South Europe play a role in assigning intra-family resources.

## Cómo citar

Coelho, Lina y Ferreira-Valente, Alexandra (2016). «Dinero y matrimonio: elecciones de pareja y sus predictores». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156: 21-40. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.156.21>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

**Lina Coelho:** Universidade de Coimbra | [lcoelho@fe.uc.pt](mailto:lcoelho@fe.uc.pt)

**Alexandra Ferreira-Valente:** Universidade de Coimbra, Universidade Lusíada de Lisboa y Universidade Portucalense Infante D. Henrique | [mafvalente@gmail.com](mailto:mafvalente@gmail.com)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

Los estudios pioneros y las conclusiones de Pahl (1980, 1983, 1989) sobre las modalidades de gestión del dinero de las parejas británicas<sup>2</sup> dieron lugar a una amplia e importante línea de investigación (Bennett, 2013) desde el punto de vista académico y sociopolítico, ya que puede informar las elecciones relativas a políticas de bienestar, familia y matrimonio. La asignación económica intrafamiliar influye en el nivel de vida y determina la autonomía y el bienestar de los miembros de la familia (Ashby y Burgoyne, 2008; Burgoyne *et al.*, 2007; Pahl, 1995; Sonnenberg, 2008; Vogler y Pahl, 1993).

Se han estudiado los predictores de las «modalidades de gestión del dinero de las parejas»<sup>3</sup>, sus interrelaciones con la autonomía y el bienestar de los miembros de la familia, y con la satisfacción con la relación conyugal (Burgoyne *et al.*, 2007; Heimdal y Houseknecht, 2003; Kenney, 2006; Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2011; Oropesa *et al.*, 2003; Pahl, 1995; Vogler y Pahl, 1993; Vogler *et al.*, 2006, 2008), así como las consecuencias de los cambios en los valores socioculturales asociados a las relaciones matrimoniales, familiares y de género en las modalidades de gestión (Pahl, 2008; Vogler, 2005; Vogler *et al.*, 2008).

No se sabe todavía cómo las idiosincrasias de las sociedades del sur de Europa moldean las modalidades de gestión. Estas sociedades muestran patrones específicos en las relaciones de género y en la composición de los hogares que pueden influir en las

modalidades de gestión. Este estudio pretende examinar este tema investigando las modalidades de gestión de las parejas portuguesas, y contestando a las siguientes preguntas de investigación: 1) ¿Cuáles son las modalidades de gestión de las parejas portuguesas según la tipología de Pahl? 2) ¿De qué manera estas se relacionan con las características de los hogares y las parejas? y 3) ¿Tiene la coresidencia multigeneracional un papel en la gestión económica de las parejas?

## EL MODELO DE PAHL Y VOGLER: MODALIDADES DE GESTIÓN

Pahl y Vogler estudiaron las prácticas de gestión financiera de las parejas británicas mediante varias técnicas cualitativas y cuantitativas (Pahl, 1980, 1989, 2008; Vogler, 2005; Vogler y Pahl, 1993, 1994; Vogler *et al.*, 2006). Desarrollaron una tipología de seis categorías de control y gestión del dinero que es el marco del análisis principal de la investigación en este campo. Esta tipología se basa en las evidencias científicas sobre el acceso que tiene cada cónyuge al dinero y su esfera de la responsabilidad en los gastos del hogar. Revela un patrón complejo de interrelaciones entre los acuerdos relativos al dinero, la cantidad y titularidad de los ingresos y el poder de decisión dentro de la pareja, evidenciando cómo esta esfera de la vida familiar manifiesta patrones de desigualdad de género (Pahl, 2007).

El control sobre el dinero se mide por la capacidad del cónyuge para decidir sobre su uso, y de gastarlo autónomamente, para necesidades personales y/o comprar bienes excepcionales o caros. Existirían cuatro sistemas de control: por la mujer, por el marido, compartido e independiente. Nivel y titularidad del dinero se refieren a las formas en que este se gestiona y controla. La persona que es el sostén del hogar es, probablemente, la que más controle. La desigualdad de género

<sup>1</sup> Este artículo se ha escrito en el marco del proyecto «FINFAM - Economía, Género y Poder» (PTDC/IVC-SOC/4823/2012 - FCOMP-01-0124-FEDER-029372), financiado por el EFRD (Programa Operacional «Factores de Competitividad» - COMPETE), y por la Fundación para la Ciencia y la Tecnología.

<sup>2</sup> La gestión económica y la asignación económica se utilizan indistintamente.

<sup>3</sup> En adelante «modalidades de gestión».

es menos pronunciada en las parejas que gestionan conjuntamente el dinero y particularmente pronunciada cuando el hombre asume el control total del mismo (Pahl, 1995; Vogler, 1998; Vogler *et al.*, 2006). A continuación se presentan las seis modalidades de gestión.

En la *Mensualidad para Gestionar la Casa* (MGC) el hombre es el sostén del hogar. Da a su compañera una cantidad fija para cubrir los gastos diarios. Él domina las decisiones financieras. Define la cuantía de la mensualidad y la gestión de los ingresos restantes. Esta modalidad se ha vuelto menos frecuente a medida que las mujeres han ido entrando en el mercado laboral.

En la *Gestión Integral por la Mujer* (GIM) el hombre da casi todo el sueldo a su compañera y se reserva una pequeña cantidad para sus gastos personales. La mujer es la responsable del presupuesto del hogar. La GIM ocurre predominantemente en hogares con ingresos bajos, en los que la gestión del presupuesto resulta una tarea ardua, que implica «llegar a fin de mes» con recursos insuficientes para cubrir las necesidades familiares.

La *Gestión Integral por el Hombre* (GIH) es característica de las parejas con ingresos elevados, donde el hombre es el principal sostén económico, gestiona todos los ingresos, posiblemente dejando una pequeña parte a la mujer para sus gastos. Puede ocurrir en los hogares con ingresos bajos, y está asociada a prácticas de violencia doméstica que incluyen someter a la mujer a privaciones materiales.

En la *Gestión Independiente* (GI) ambos cónyuges mantienen por separado sus ingresos y cada uno es responsable de ciertas categorías específicas de los gastos comunes. Ocurre en las parejas jóvenes que cohabitan y en las familias reconstituidas<sup>4</sup> con ingresos

medios o medio-altos. Aunque los cohabitantes núbiles pueden percibir su relación como provisional (Kiernan, 1991), cohabitar con los hijos de ambos cónyuges puede llevar a adquirir ciertas obligaciones particulares hacia los propios hijos (Martial y Fine, 2002).

En la *Gestión Conjunta* (GC) los dos cónyuges tienen acceso al total de los ingresos, los comparten enteramente. Los gastos son responsabilidad de ambos. Esto es característico de las parejas en las que ambos cónyuges tienen un salario. Es el sistema de asignación más común y que más se ajusta a la ideología dominante de la comunión en el matrimonio. Compartir los recursos no evita que uno de los cónyuges controle más las finanzas familiares (Vogler y Pahl, 1993). Solo el 39% de las parejas que comparten sus ingresos afirman que ambos tienen la misma responsabilidad en las decisiones económicas (*ibid.*).

En la *Gestión Conjunta Parcial* (GCP) solo una parte de los ingresos de la pareja se fusiona y se gestiona de forma conjunta para pagar gastos comunes. El resto lo mantiene cada cónyuge y decide, autónomamente, cómo usarlo. Esto implica un compromiso entre la idea de la comunión y el deseo de autonomía individual asociado a valores occidentales más individualistas (Hofstede, 2011). Al igual que la GI, la GCP ha ganado terreno poco a poco con el tiempo.

De acuerdo con este modelo analítico, las modalidades de gestión están relacionadas con: ingresos, relación con el mercado laboral, educación, tipo de familia, relación conyugal y valores, percepciones y expectativas sobre matrimonio, familia y relaciones de género (Raijas, 2011; Burgoyne *et al.*, 2007; Pahl, 1995, 2008; Singh y Morley, 2011; Vogler, 1998; Vogler *et al.*, 2006 y 2008; Vogler y Pahl, 1993 y 1994). La GC es más común entre las parejas de primer matrimonio con hijos y las parejas con una educación, un estatus profesional o unos ingresos parejos (p. ej., Burgoyne *et al.*, 2010; Vogler y Pahl,

<sup>4</sup> La familia reconstituida es una pareja que vive con hijos de relaciones anteriores.

1994; Vogler *et al.*, 2008; Yodanis y Lauer, 2007). La GCP y la GI son más comunes entre las parejas jóvenes sin hijos que cohabitan, que valoran el individualismo y la igualdad de género, las parejas con ingresos por encima de la media y aquellas en las que la mujer el sostén del hogar (Laporte y Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2008; Heimdal y Houseknecht, 2003; Vogler y Pahl, 1993). La GIM y la MGC son más frecuentes en parejas tradicionales, con menores ingresos y cuando el hombre es el sostén del hogar (Vogler y Pahl, 1993). La GIH es más frecuente en parejas con ingresos altos, y en las que el hombre, sostén del hogar, es empresario o director empresarial (Laporte y Schellenberg, 2011; Kenney, 2006; Yodanis y Lauer, 2007; Vogler y Pahl, 1993).

Aunque diversos estudios en distintos países (Estados Unidos, Australia, Alemania, España) han confirmado estos resultados (Burgoyne *et al.*, 2007; Heimdal y Houseknecht, 2003; Kenney, 2006; Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2011; Oropesa *et al.*, 2003), Pahl (2008) postula que las modalidades de gestión y sus predictores pueden no generalizarse en todas las culturas. Este puede ser el caso de los países del sur europeo, como Portugal, conocido por su tradición *familiarista*, en la cual prevalecen la interacción intergeneracional, la solidaridad y la emancipación tardía de los jóvenes (Aboim, 2011; Calzada y Brooks, 2013; Martínez *et al.*, 2004; Naldini, 2003; Jurado y Naldini, 1996; Naldini y Saraceno, 2011).

### **CORRESIDENCIA MULTIGENERACIONAL Y RELACIONES DE GÉNERO: MODELANDO LAS MODALIDADES DE GESTIÓN**

Aún falta comprender de qué manera el contexto socioeconómico y cultural modela las decisiones económicas de las parejas en el contexto de la fuerte solidaridad e interdependencia intrafamiliares de las sociedades

del sur europeas (Calzada y Brooks, 2013; Esping-Andersen, 1999; Naldini, 2003). Hay evidencias de que el cuidado llevado a cabo por los miembros de la familia es temporalmente más intenso en los países del sur que en los del norte de Europa (Attias-Donfut *et al.*, 2005) y los hijos adultos proporcionan atención personal a sus padres más a menudo en los países del sur europeos que en los del norte o continentales, en los cuales suelen ser los profesionales quienes administran estos servicios (Brandt *et al.*, 2009). La coresidencia de hijos adultos con sus padres está más extendida en el sur (Iacovou y Skew, 2011; Isengard y Szydluk, 2012; Jappens y van Bavel, 2012). Hay una estrecha relación entre la geografía de los regímenes del bienestar y la geografía de la estructura intergeneracional del hogar (Hank, 2007; Kohli, Künemund y Lüdicke, 2005). En el sur europeo la coresidencia prolongada de padres e hijos adultos se utiliza como estrategia de apoyo alternativa al complemento o sustento económico de los hijos viviendo fuera del hogar (Kohli y Albertini, 2008; Albertini y Kohli, 2013). Mediante la cohabitación con sus hijos adultos u otros parientes, muchas parejas comparten recursos e ingresos de diferentes fuentes y miembros de la familia como forma de hacer frente a la escasez económica, la enfermedad, los salarios bajos, la precariedad o el desempleo (Távora, 2012).

Los hogares multigeneracionales son poco comunes en los países en los que se han enfocado las investigaciones anteriores respecto a este tema, los cuales se han centrado en las familias nucleares —parejas con/sin hijos dependientes (Bennett, 2013)—. Es probable que las particularidades de las relaciones domésticas en las familias ampliadas y múltiples influyan en la gestión del presupuesto. Hijos adultos o padres mayores pueden tener un papel importante en la formación, negociación y gestión de los recursos generales, ejerciendo una mediación dentro de la economía de la pareja principal.

Pueden influir en los patrones de toma de decisiones dentro de la pareja y en su elección sobre la modalidad de gestión del dinero. Centrándose en Portugal, este estudio supone testar esta hipótesis considerando en el análisis los hogares multigeneracionales<sup>5</sup>.

Al estar enraizado en los Estados de bienestar débiles, el familiarismo del sur europeo sirvió de sustento para la generalización de una “sociedad del bienestar” (Santos, 1993) cuyo pilar ha sido el trabajo no remunerado de las mujeres (Ferreira, 2013; Naldini y Saraceno, 2011; Portugal, 2006). En Portugal, la igualdad de género ha sido fomentada por el impacto sistémico de la revolución de 1974 y la integración en la Comunidad Europea en 1986. La revolución significó una ruptura en las relaciones de género que dio paso a un hiato generacional pronunciado en las prácticas y los valores, cuya manifestación más significativa ha sido la inserción intensa y rápida de las mujeres en el mercado laboral. La igualdad de género se ha impulsado especialmente desde el año 1986, con la introducción de las políticas europeas de igualdad de género (Rêgo, 2012). Portugal sufrió cambios significativos en la organización familiar y en la relación entre las familias y el mercado laboral. La participación de las mujeres en el mercado laboral aumentó de forma sostenida, junto con la autonomía económica (Coelho, 2010) y la emancipación de la tutela masculina en la toma de decisiones. Las mujeres han superado la brecha de género en la educación (en 2013, el 53,9% de las mujeres y el 40,4% de los hombres con 35-44 años de edad habían realizado, al menos, la educación secundaria superior; en comparación con el 20,9 y el

21,3% de mujeres/hombres con 55-64 años). La tasa de empleo a tiempo completo de las mujeres es una de las más altas de la UE-28 (el 58,5% frente a una media del 53,6% en las mujeres de 20 a 64 años en 2013), por encima de España (46,5%), Italia (43,2%) y Grecia (40,7%). Contrariamente a la tendencia de las jóvenes madres europeas —que abandonan sus empleos u optan por un trabajo a tiempo parcial durante los primeros años de la maternidad— las madres portuguesas mantienen su empleo a tiempo completo (Aboim, 2008; Crompton y Lyonette, 2007), como muestra el valor positivo del indicador del impacto de la maternidad en el empleo<sup>6</sup>. Los avances en la igualdad de género han seguido una trayectoria no lineal, debido a los «valores maternalistas, ampliamente compartidos por hombres y mujeres, [que] constituyen una pieza fundamental en el sistema de la desigualdad» (Aboim, 2010: 63). Aunque el modelo de doble empleo a tiempo completo llegó a ser dominante entre las parejas portuguesas, junto con la creciente participación de los hombres en las tareas domésticas, los roles de género tradicionales aún persisten, sobrecargando a las mujeres con las tareas domésticas y de cuidado (Ribeiro, Coelho y Ferreira-Valente, 2015). Por tanto es de esperar que las desigualdades de género también influyan en las negociaciones y en las prácticas financieras de las parejas.

Por otra parte las transformaciones en las relaciones familiares y de género no fueron absorbidas por igual a través de las generaciones y el territorio. Así valores y prácticas progresistas coexisten con posturas más tradicionales y familiaristas (Martínez *et al.*,

<sup>5</sup> De acuerdo con Laslett (1972), las familias multigeneracionales comprenden familias ampliadas —una pareja con/sin hijos que vive con otro(s) pariente(s) de cualquier generación que no están casados— y familias múltiples —más de una pareja de cualquier generación relacionadas entre sí.

<sup>6</sup> Este indicador mide la diferencia en puntos porcentuales entre la tasa de empleo de los adultos de 20 a 49 años, con un hijo menor de 6 años, y los que no tienen hijos, por sexo. En 2013 solo 4 de los 28 países de la UE tuvieron un valor positivo para este indicador: Dinamarca, Suecia, Eslovenia y Portugal (Comisión Europea, 2014).



2004; Vieira, 2006). Tal dualidad corresponde con la desequilibrada dinámica del territorio portugués. Los centros urbanos litorales más progresistas presentan una concentración de actividades económicas, empleo y población. Las poblaciones del interior han sido abandonadas gradualmente, y prevalece, en pequeñas ciudades y pueblos, una población inactiva y mayor.

En este estudio se pretende comprender mejor las modalidades de gestión de las parejas portuguesas, teniendo en cuenta los rasgos distintivos anteriormente mencionados. De esta manera esperamos contribuir a levantar el velo de las posibles especificidades del sur europeo relativas a las modalidades de gestión.

### GESTIÓN DEL DINERO EN EL SUR DE EUROPA: EL CASO PORTUGUÉS

Las modalidades de gestión de las parejas portuguesas han recibido una escasa atención. Coelho (2014) utilizó los datos de la Encuesta Europea sobre Renta y Condiciones de Vida (EU-SILC) de 2010 para probar la tipología de Pahl y Vogler. Llegó a la conclusión de que la mayoría de las parejas tienden a compartir sus ingresos (64,5%). Solo el 10,7% optó por la GIM y el 18,9% por la GIH, mientras que la MGC (3,2%) y la GI (2,8%) eran menos frecuentes.

Este estudio tiene como objetivo avanzar en la investigación sobre el tema. La teoría, así como los resultados disponibles en la literatura, sugieren la hipótesis de que las modalidades de gestión sean influidas por la composición de la familia, sus características e historia de las parejas, características socioeconómicas del hogar, y representaciones y valores respecto a género, matrimonio y familia. Postulamos que: a) la GC tiene mayor posibilidad de ocurrir en las parejas en su primer matrimonio, con hijos, y también en las parejas con educación, categoría profesional y ingresos similares; b) la GCP y la GI

prevalecen en las zonas urbanas, en las parejas jóvenes sin hijos que cohabitan, las familias reconstituidas, en las parejas con ingresos por encima de la media, y cuando la mujer es el sostén del hogar; c) la GIM y la MGC tienen mayor probabilidad de ocurrir en las parejas de mayores, de clase obrera, que viven en zonas rurales, con menores ingresos y en las que la mujer no tiene ingresos (o solo un ingreso pequeño) por su cuenta, y d) la GIH prevalece entre las parejas de mayores o con ingresos más elevados, sobre todo si el hombre es empresario o director de empresas y la mujer no trabaja o trabaja a tiempo parcial.

Se espera que las modalidades de gestión se correlacionen con el sexo del cónyuge que ha contestado a la encuesta, ya que estos tienden a reclamar el control sobre el dinero del hogar (Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2006).

Esperamos encontrar alguna correlación con las especificidades del contexto portugués. La presencia de hijos es un predictor relevante de los modelos de gestión del dinero: las parejas sin hijos que cohabitan tienden a separar sus ingresos más que los padres que cohabitan (Ashby y Burgoyne, 2008; Burgoyne *et al.*, 2010; Burgoyne y Sonnenberg, 2009; Joseph y Rowlingson, 2011; Kenney, 2006; Vogler, 2005; Vogler *et al.*, 2008). Daremos atención a las familias multigeneracionales que contienen una pareja «central» que vive con otros adultos (por ejemplo, hijos con ingresos propios) o con dos o más parejas. Nuestra hipótesis es que estas parejas tienden a tomar decisiones de gestión diferentes a las de las familias nucleares. Dada la compleja red de relaciones domésticas en los hogares multigeneracionales, la gestión económica de la pareja central puede verse mediada por la afiliación particular de cada cónyuge con los otros parientes corresidentes. La GC puede no ser adecuada para dar cabida a la afinidad emocional/de parentesco específica de cada cónyuge. Se espera que elijan una gestión más individualista (GCP/GI).

Esperamos encontrar una modulación territorial de las modalidades de gestión de acuerdo con la dualidad regional del país. Es probable que las parejas de zonas rurales mantengan prácticas más tradicionales, mientras que las urbanas se comporten más según las ideologías de género igualitarias y los valores individualistas (Crompton y Lyonné, 2007; Wall, 2007). La localización de los hogares se utiliza como un *proxy* de estos valores y representaciones.

## MÉTODOS

Se utilizaron datos del EUSILC 2010, un estudio anual que recopila datos demográficos y socioeconómicos en una muestra representativa de los hogares de cada Estado miembro (Statistics Portugal, 2010), que incluyó un módulo sobre compartir recursos dentro del hogar, diseñado para evaluar las modalidades de gestión y el poder relativo sobre las decisiones económicas dentro del hogar<sup>7</sup>. Las encuestas se llevaron a cabo con todos los miembros del hogar de más de 15 años.

## PARTICIPANTES

Se incluyeron los hogares que comprendían al menos una pareja heterosexual cuyos ingresos fueran gestionados por uno o ambos cónyuges. Se excluyeron los hogares cuyo miembro de referencia no fuese uno de los cónyuges. De los 3.331 hogares de la muestra, el 91,9% de las parejas eran casadas y el 89,1% cohabitaban desde hace más de una década. El 3,5% pertenecía a familias reconstituidas, mientras que el 41,8% eran parejas sin hijos (el 25,5%, mayores de 65 años). El 36,7% eran parejas con hijos dependientes y el 13,7% vivía con adultos más

jóvenes. El 7,9% de los hogares se clasificó como «otra familia ampliada o múltiple», incluyendo hogares con dos o más parejas. En tales casos, se consideró la pareja con ingresos más altos. La coresidencia multigeneracional (los dos últimos grupos) representó el 21,6% de la muestra.

En el 32,1% de los hogares ambos cónyuges tenían un trabajo a tiempo completo, y en el 7% el cónyuge masculino tenía un trabajo a tiempo completo mientras que su esposa no tenía trabajo.

La edad de los cónyuges varió de 17 a 80 años (hombres:  $M=51,9$ ,  $SD=14,9$ ; mujeres:  $M=49,4$ ,  $SD=14,9$ ). Los bajos niveles de educación observados (más del 50% de los individuos presentaban menos de 7 años de escolarización) concuerdan con la prevalencia de parejas de clase obrera (63,4%). Los hombres mostraron unos ingresos anuales medios ( $M=11.459,9$ ,  $SD=10.195,2$ ) más altos que las mujeres ( $M=6.755,6$ ,  $SD=7.139,5$ ).

## MEDIDAS

### Variables dependientes

Cada pareja fue clasificada según una de las seis categorías de la tipología de Paul y Vogler, de acuerdo con los criterios de clasificación mostrados en la Tabla 1. Al aplicar estos criterios se encontraron dos tipos de «no conformidad»: 1) contradicción entre las respuestas del cuestionario del hogar y las de cada cónyuge en el cuestionario individual; 2) respuestas que no encajan en, al menos, uno de los criterios adoptados. Tales casos (en la tabla 1 mencionados como «imperfectos») se han combinado en la categoría a la que más se aproximan para poder realizar el análisis cuantitativo<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Para una descripción completa de los métodos de muestreo, medidas y procedimientos, consúltense Statistics Portugal (2010) y Coelho *et al.* (2014).

<sup>8</sup> Para evitar sesgos en las estimaciones, las regresiones se repitieron suprimiendo esos casos. Los resultados no difieren significativamente de los que utilizan toda la muestra.

**TABLA 1.** Criterios de clasificación de las modalidades de gestión de acuerdo con la tipología de Pahl y Vogler

| Modelo  | Cuestionario sobre el hogar   | Cuestionarios individuales  |
|---|---|---|
| <b>(MGC) Mensualidad para gestionar la casa</b> | La esposa gestiona los ingresos del hogar.  | Ámbitos de decisión sobre los gastos separados (mujer: gastos corrientes y relativos a los hijos; hombre: gastos extra – bienes duraderos/mobiliario – créditos y ahorros).<br>Mujer tiene salario bajo o no tiene salario.   |
| <b>(GIM) Gestión integral por la mujer</b>      | <i>Ibid.</i>  | Ambos cónyuges declaran que menos del 50% de sus ingresos personales se mantiene por separado.  |
| <i>GIM imperfecta</i>                           | <i>Ibid.</i>  | Ambos cónyuges declaran que deciden con la misma frecuencia en todos los ámbitos del gasto.<br>Ambos cónyuges están de acuerdo en que el hombre decida en uno o más ámbitos del gasto (perfil diferente de la MGC).           |
| <b>(GIH) Gestión integral por el hombre</b>     | El esposo gestiona los ingresos del hogar.  | Ambos cónyuges declaran que al menos el 50% de sus ingresos personales se mantiene separado.  |
| <i>GIH imperfecta</i>                           | <i>ibid.</i>  | Los cónyuges declaran que ambos deciden con la misma frecuencia en todos los ámbitos del gasto.<br>Ambos cónyuges están de acuerdo en que la mujer decida en uno o más ámbitos del gasto (perfil diferente de la MGC).        |
| <b>(GC) Gestión Conjunta</b>                    | Los ingresos se juntan como un recurso común; ambos cónyuges los gestionan.                                       | Ambos cónyuges obtienen dinero de las cuentas bancarias para su uso personal, incluso de aquellas que no están a su nombre.   |
| <b>(GCP) Gestión conjunta parcial</b>           | Una parte de los ingresos es un recurso común; ambos cónyuges gestionan los recursos comunes.                     | Al menos uno de los cónyuges mantiene hasta el 50% de sus ingresos personales por separado.<br>Al menos uno de los cónyuges no puede obtener dinero de las cuentas bancarias.   |
| <i>GCP imperfecta</i>                           | Los ingresos se juntan (total o parcialmente) como un recurso común; los cónyuges gestionan los recursos comunes. | Los cónyuges declaran solo una parte de sus ingresos como recursos comunes. Sin embargo, no se mantiene nada de sus ingresos por separado;<br>Al menos uno de los cónyuges mantiene más del 50% de sus ingresos por separado. |
| <b>(GI) Gestión Independiente</b>               | Los ingresos se tratan como recursos individuales.  | Cada cónyuge gestiona sus propios ingresos.   |

Fuente: Coelho (2014: 94) (adaptada).

### Variables independientes

Se analizaron tres grupos de variables predictivas, a raíz de las hipótesis y de la literatura: características del hogar (composición de la familia, ingresos y zona de residencia), características de la pareja (edad, estado de la relación, duración de la cohabitación, familia reconstituida, profesión del hombre, homoga-

mía en la educación, empleo, ingresos) y persona de referencia del hogar (tabla 2).

### ANÁLISIS DE LOS DATOS

Se tabularon de forma cruzada las variables independientes sobre las modalidades de



**TABLA 2.** *Variables independientes*

|                                 | Variable                                    | Descripción   |
|---------------------------------|---|---|
| Características del hogar       | Composición                                 | «Pareja sin hijos (<65 años)»   |
|                                 |   | «Pareja sin hijos (≥65 años)»   |
|                                 |   | «Pareja con hijos dependientes»   |
|                                 |   | «Pareja con adultos más jóvenes»  |
| Características del hogar       | Otra familia ampliada o múltiple»           | «Otra familia ampliada o múltiple»  |
|                                 |   | «Predominantemente urbana»  |
|                                 |   | «Intermedia»  |
|                                 |   | «Predominantemente rural»   |
| Características del hogar       | Área de residencia *                        | «Predominantemente urbana»  |
|                                 |   | «Intermedia»  |
|                                 |   | «Predominantemente rural»   |
|                                 |   | «Predominantemente rural»   |
| Características del hogar       | Ingresos por adulto equivalente **          | Valor en euros  |
|                                 |   | Valor en euros  |
|                                 |   | Valor en euros  |
|                                 |   | Valor en euros  |
| Características de la pareja    | Estado de la relación                       | «Pareja que cohabita»   |
|                                 |   | «Pareja casada»   |
|                                 |   | «Menos de 2,5 años»   |
|                                 |   | «Entre 2,5 y 10,5 años»   |
| Características de la pareja    | Duración de la cohabitación                 | «Más de 10,5 años»  |
|                                 |   | «No reconstituida»  |
|                                 |   | «Reconstituida»   |
|                                 |   | «Reconstituida»   |
| Características de la pareja    | Pareja no reconstituida                     | «Director superior, profesionales y técnicos» (CIUO-08 grupos 1 a 3)                                |
|                                 |   | «Secretarios y trabajadores del sector servicios/ventas» (CIUO-08 grupos 4 a 5)                     |
|                                 |   | «Otros trabajadores» (CIUO-08 grupos 6 a 9)   |
|                                 |   | «Otros trabajadores» (CIUO-08 grupos 6 a 9)   |
| Características de la pareja    | Categoría profesional del hombre ***        | «Mujer con mucho menos nivel educativo que el hombre» (al menos dos niveles menos)                  |
|                                 |   | «Mujer con menos nivel educativo que el hombre» (un nivel menos)                                    |
|                                 |   | «El mismo nivel educativo»  |
|                                 |   | «El mismo nivel educativo»  |
| Características de la pareja    | Homogamia de la pareja en la educación **** | «Hombre con mucho menos nivel educativo que la mujer»   |
|                                 |   | «Hombre con menos nivel educativo que la mujer»   |
|                                 |   | «La mujer no tiene ingresos» (la proporción de los ingresos de la mujer/ingresos de la pareja es 0) |
|                                 |   | «La mujer no tiene ingresos» (la proporción de los ingresos de la mujer/ingresos de la pareja es 0) |
| Características de la pareja    | Homogamia de la pareja en los ingresos      | «El hombre tiene unos ingresos mucho más elevados» (proporción de la mujer es 0 a 0,33)             |
|                                 |   | «El hombre tiene unos ingresos más elevados» (proporción de la mujer es 0,33 a 0,45)                |
|                                 |   | «Los mismos ingresos» (proporción de la mujer es 0,45 a 0,55)                                       |
|                                 |   | «La mujer tiene unos ingresos más elevados» (proporción de 0,55 a 0,66)                             |
| Características de la pareja    | Homogamia de la pareja en el empleo         | «La mujer tiene unos ingresos mucho más elevados» (proporción de 0,66)                              |
|                                 |   | «Ambos cónyuges tienen trabajos a tiempo completo»  |
|                                 |   | «El hombre tiene un trabajo a tiempo completo, la mujer un trabajo no remunerado»                   |
|                                 |   | «El hombre tiene un trabajo a tiempo completo, la mujer está en otra situación»                     |
| Características de la pareja    | Homogamia de la pareja en el empleo         | «Ambos están jubilados o en otra situación»   |
|                                 |   | «Ambos están jubilados o en otra situación»   |
|                                 |   | «Ambos están jubilados o en otra situación»   |
|                                 |   | «Ambos están jubilados o en otra situación»   |
| Persona de referencia del hogar | Persona del hogar encuestada                | «Miembro de la pareja que respondió al cuestionario del hogar»                                      |

\*Eurostat, 2015; \*\*Se utilizó la «Escala de equivalencia modificada OCDE»: asigna 1 al/a la cabeza de familia, 0,5 a cada miembro adulto adicional y 0,3 a cada niño; \*\*\*Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO-08); \*\*\*\*Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE-1997), niveles 3 y 4 considerados de forma conjunta.

gestión. Después se realizó un análisis de regresión multinomial. La categoría más frecuente de cada variable se asumió como categoría de referencia. El modelo multinomial *stepwise* (Maroco, 2007) se ajustó por eliminación regresiva hasta que no se pudo conseguir otra mejora.

## RESULTADOS

### Análisis bivariado

Las parejas que pertenecen a familias nucleares, aquellas con dos salarios y empleo a tiempo completo, así como aquellas donde el marido trabaja en el sector servicios, tendían a usar la GC. Este fue también el caso para las parejas que vivieron juntas durante 2-10 años, las que tienen ingresos similares y aquellas en las que la mujer es la principal fuente de ingresos y/o tiene una mejor educación que el marido (véase Tabla 3).

En contraste, las parejas recién formadas y las pertenecientes a familias ampliadas/múltiples usan menos las GC y más la GCP. Por el contrario, la GCP es poco usada por parte de parejas sin hijos.

La GIM fue poco frecuente en aquellas parejas donde el marido poseía un nivel educativo mucho más alto que el de la mujer; y más frecuente en las parejas reconstituidas o aquellas pertenecientes a familias ampliadas/múltiples. Las parejas de clase obrera y aquellas en las que la mujer ejercía una actividad remunerada con una intensidad mayor a la del marido también tendían a adoptar con mayor frecuencia la GIM.

La MGC fue más frecuente en los casos en que la mujer no realizaba ninguna actividad remunerada, o cuando ésta tenía menor intensidad que la de su pareja. Por el contrario, la MGC fue escasamente frecuente en parejas donde ambos cónyuges trabajaban a tiempo completo, en las que el varón poseía un nivel educativo inferior, en aquellas parejas que convivían durante 2-10 años, y

en las parejas reconstituidas. Del mismo modo, aquellas parejas en las que la mujer tenía unos ingresos similares o mayores que los del marido también elegían esta opción muy rara vez.

La GIH fue más frecuente en las parejas de mayores jubilados y con mujeres de un nivel educativo inferior al de sus maridos, así como en aquellas parejas recién formadas y donde el marido trabaja como director o profesional técnico. Las parejas que cohabitan y las familias reconstituidas tendieron a elegir menos el GIH, prefiriendo la GI. Por el contrario, rara vez la GIM es elegida por las parejas que viven en unión o por aquellas recompuestas, quienes practican con mayor frecuencia la gestión independiente (GI). Por otra parte, el sistema de gestión independiente no es popular en las zonas rurales ni entre las parejas de mayores.

La GIM y la MGC estaban asociadas con unos ingresos medios más bajos. La MGC se asoció con una contribución mucho más elevada del hombre a los ingresos del hogar. Los resultados también mostraron que las parejas de mayores tienden a usar uno de los arreglos más tradicionales (GIH, MGC o GIM).

Por último, las opciones declaradas sobre el modelo de gestión parecen depender del sexo de la persona de referencia del hogar ya que los modelos con control masculino aparecen con más frecuencia cuando el hombre respondió a la encuesta. Al contrario, FWW e IM lo hacen cuando fue la mujer quien respondió.

### Análisis de regresión multinomial

La tabla 4 muestra la razón de momios (OR) de cada modalidad de gestión en comparación con la GC. El modelo de regresión final fue estadísticamente significativo ( $G^2[75]=528,33$ ,  $p<0,001$ ; AIC=4.001,79, BIC=4.489, 2LL=3.841,79;  $D[2745]=2.180,58$ ,  $p=1,00$ . Modelo vacío: AIC=4.380,13, BIC=4.410,58, 2LL=4.370,13).

**TABLA 3.** *Análisis bivariado de las modalidades de gestión por variables independientes*

|  | GC     | GCP    | GIH    | GIM    | MGC   | GI    |        |
|--|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|
| Total  | 43,6   | 20,9   | 18,9   | 10,7   | 3,2   | 2,8   |        |
| Características del hogar                              |        |        |        |        |       |       |        |
| Tipo de familia (%)                                    |        |        |        |        |       |       |        |
| Pareja sin hijos (<65 años)                            | 16,3   | 50,5   | 15,7   | 16,4   | 9,9   | 3,3   | 4,2    |
| Pareja sin hijos (>65 años)                            | 25,5   | 45,8   | 13,0   | 25,1   | 10,5  | 4,1   | 1,5    |
| Pareja con hijos dependientes                          | 36,7   | 49,7   | 18,9   | 15,7   | 10,9  | 2,0   | 2,8    |
| Parejas con adultos más jóvenes                        | 13,7   | 25,1   | 37,4   | 18,9   | 10,5  | 4,8   | 3,3    |
| Otra familia ampliada o múltiple                       | 7,9    | 25,6   | 37,8   | 18,3   | 13,0  | 2,3   | 3,1    |
| Ingresos por adulto equivalente (euros)                | 10.650 | 10.852 | 10.517 | 10.922 | 9.498 | 9.958 | 11.874 |
| Área de residencia (%)                                 |        |        |        |        |       |       |        |
| Predominantemente urbana                               | 32,8   | 41,6   | 22,3   | 17,8   | 10,5  | 3,1   | 4,6    |
| Intermedia   | 33,6   | 45,0   | 22,4   | 16,4   | 9,4   | 4,1   | 2,8    |
| Predominantemente rural                                | 33,6   | 44,0   | 17,9   | 22,3   | 12,3  | 2,3   | 1,1    |
| Características de las parejas                         |        |        |        |        |       |       |        |
| Estado de la relación (%)                              |        |        |        |        |       |       |        |
| Parejas que cohabitan                                  | 8,1    | 44,0   | 20,5   | 13,1   | 12,3  | 2,2   | 7,8    |
| Parejas casadas  | 91,9   | 43,5   | 20,9   | 19,4   | 10,6  | 3,3   | 2,4    |
| Duración de la cohabitación (%)                        |        |        |        |        |       |       |        |
| Menos de 2,5 años                                      | 3,2    | 37,7   | 19,8   | 23,6   | 8,5   | 3,8   | 6,6    |
| Entre 2,5 y 10,5 años                                  | 7,8    | 50,0   | 20,2   | 14,3   | 10,5  | 1,2   | 3,9    |
| Más de 10,5 años                                       | 89,1   | 43,2   | 21,0   | 19,1   | 10,9  | 3,3   | 2,6    |
| Familia reconstituida (%)                              | 3,5    | 41,0   | 19,7   | 12,0   | 13,7  | 1,7   | 12,0   |
| No reconstituida                                       | 96,5   | 43,7   | 20,9   | 19,1   | 10,6  | 3,2   | 2,5    |
| Categoría profesional del hombre (%)                   |        |        |        |        |       |       |        |
| Director superior, profesionales y técnicos            | 12,6   | 44,3   | 18,8   | 22,2   | 7,5   | 4,1   | 3,1    |
| Secretarios y trabajadores del sector servicios/ventas | 24,0   | 48,5   | 20,3   | 18,0   | 7,6   | 2,0   | 3,7    |
| Trabajadores   | 63,4   | 41,7   | 21,4   | 18,4   | 12,7  | 3,4   | 2,4    |
| Homogamia de la pareja en...                           |        |        |        |        |       |       |        |
| ...Educación (%)                                       |        |        |        |        |       |       |        |
| La misma educación                                     | 65,9   | 44,3   | 20,3   | 18,5   | 10,5  | 3,6   | 2,8    |
| Mujer con nivel educativo mucho más bajo               | 3,7    | 42,3   | 17,3   | 28,8   | 2,9   | 4,8   | 3,8    |
| Mujer con nivel educativo más bajo                     | 9,9    | 42,3   | 25,5   | 15,7   | 10,2  | 2,9   | 3,3    |
| Hombre con nivel educativo más bajo                    | 13,8   | 48,2   | 21,2   | 16,1   | 10,7  | 1,6   | 2,3    |
| Hombre con nivel educativo mucho más bajo              | 6,6    | 48,6   | 20,8   | 16,4   | 9,3   | 0,5   | 4,4    |
| ...Estado profesional (%)                              |        |        |        |        |       |       |        |
| Ambos a tiempo completo                                | 32,1   | 49,3   | 21,9   | 15,8   | 9,0   | 1,2   | 2,7    |
| Hombre a tiempo completo, mujer desempleada            | 7,0    | 41,9   | 21,4   | 17,1   | 9,0   | 7,3   | 3,4    |
| Hombre a tiempo completo, mujer en otra situación      | 10,7   | 40,7   | 22,6   | 15,0   | 13,0  | 5,4   | 3,4    |
| Ambos jubilados  | 22,7   | 40,9   | 17,4   | 24,2   | 11,8  | 3,5   | 2,3    |
| Otros  | 27,5   | 40,4   | 21,7   | 20,1   | 11,5  | 3,4   | 3,0    |
| ... Ingresos (%)                                       |        |        |        |        |       |       |        |
| Mujer sin ingresos                                     | 19,4   | 38,2   | 21,8   | 19,1   | 11,1  | 6,9   | 3,0    |
| Hombre con ingresos mucho más elevados                 | 21,0   | 40,2   | 22,4   | 20,0   | 9,1   | 5,5   | 2,7    |
| Hombre con ingresos más elevados                       | 21,6   | 49,1   | 18,8   | 19,1   | 9,4   | 1,0   | 2,5    |
| Los mismos ingresos                                    | 8,0    | 47,0   | 20,5   | 17,8   | 12,9  | 0,8   | 1,1    |
| Mujer con ingresos más elevados                        | 7,2    | 42,7   | 19,7   | 14,6   | 16,7  | 1,3   | 5,0    |
| Mujer con ingresos mucho más elevados                  | 22,8   | 46,2   | 20,1   | 18,5   | 10,9  | 1,6   | 2,8    |
| Persona del hogar encuestada (%)                       |        |        |        |        |       |       |        |
| Mujer  | 45,3   | 42,0   | 21,2   | 15,4   | 15,5  | 2,2   | 3,8    |
| Hombre   | 54,7   | 44,8   | 20,6   | 21,7   | 6,9   | 4,0   | 2,0    |

**TABLA 4.** Razón de momios (OR) de la regresión multinomial

|   | GCP            | GIH            | GIM            | MGC            | IMS            |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Tipo de familia<sup>b</sup></b>                        |                |                |                |                |                |
| Pareja sin hijos (<65 años)                               | 0,81           | 0,99           | 0,94           | 1,44           | 1,60           |
| Pareja sin hijos (>65 años)                               | <b>0,75*</b>   | <b>1,63***</b> | 1,21           | <b>2,03*</b>   | 0,87           |
| Pareja con hijos dependientes <sup>a</sup>                | -              | -              | -              | -              | -              |
| Pareja con adultos más jóvenes                            | <b>3,95***</b> | <b>2,24***</b> | <b>2,11***</b> | <b>4,06***</b> | <b>2,62**</b>  |
| Otra familia ampliada o múltiple                          | <b>3,99***</b> | <b>2,34***</b> | <b>2,36***</b> | 2,05           | 2,22           |
| <b>Familia reconstituida<sup>a</sup></b>                  |                |                |                |                |                |
| No reconstituida <sup>a</sup>                             | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>Categoría profesional del hombre<sup>f</sup></b>       |                |                |                |                |                |
| Director superior, profesionales y técnicos               | 0,85           | 1,25           | <b>0,60*</b>   | 1,24           | 1,18           |
| Secretarios y trabajadores del sector servicios/ventas    | <b>0,74**</b>  | 0,82           | <b>0,53***</b> | <b>0,45**</b>  | 1,14           |
| Trabajadores <sup>a</sup>                                 | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>Área de residencia<sup>e</sup></b>                     |                |                |                |                |                |
| Predominantemente urbana <sup>a</sup>                     | -              | -              | -              | -              | -              |
| Intermedia  | 0,84           | 0,82           | <b>0,72*</b>   | 1,09           | <b>0,51**</b>  |
| Predominantemente rural                                   | <b>0,76*</b>   | 1,17           | 0,96           | 0,61           | <b>0,22***</b> |
| <b>Persona de referencia del hogar<sup>c</sup></b>        |                |                |                |                |                |
| Mujer   | 1,07           | <b>0,80*</b>   | <b>2,33***</b> | 0,64           | <b>2,14***</b> |
| Hombre <sup>a</sup>                                       | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>Homogamia de la pareja en los ingresos<sup>d</sup></b> |                |                |                |                |                |
| Mujer sin ingresos  | 1,20           | 1,27           | 1,20           | <b>5,94***</b> | 1,22           |
| Hombre, ingresos mucho más elevados                       | 1,30           | 1,18           | 1,01           | <b>4,06***</b> | 1,08           |
| Hombre, ingresos más elevados <sup>a</sup>                | -              | -              | -              | -              | -              |
| Cónyuges con los mismos ingresos                          | 0,90           | 0,96           | 0,79           | 0,64           | 0,85           |
| Mujer, ingresos más elevados                              | 1,08           | 1,04           | 1,25           | 0,60           | 0,37           |
| Mujer, ingresos mucho más elevados                        | 1,09           | 1,01           | <b>1,79*</b>   | 1,11           | 1,68           |

Notas: Pseudo-R<sub>CN</sub>=0,15; \* $p<0,05$ ; \*\* $p<0,01$ ; \*\*\* $p<0,001$ ; <sup>a</sup>Categoría de referencia; <sup>b</sup>G<sup>2</sup>[20]=224,85,  $p<0,001$ ;

<sup>c</sup>G<sup>2</sup>[5]=77,80,  $p<0,001$ ; <sup>d</sup>G<sup>2</sup>[25]=91,98,  $p<0,001$ ; <sup>e</sup>G<sup>2</sup>[10]=52,19,  $p<0,001$ ; <sup>f</sup>G<sup>2</sup>[10]=37,66,  $p<0,001$ ; <sup>g</sup>G<sup>2</sup>[5]=19,73,  $p=0,001$ .

**Tipos de familia.** Fue el más fuerte predictor de las modalidades de gestión. En comparación con las parejas con hijos dependientes, aquellas cohabitando con adultos más jóvenes tendieron a adoptar más cualquier otra modalidad en lugar de la GC. Esto se observó especialmente en la MGC

y la GCP. Las parejas de familias ampliadas/múltiples tendieron a optar por la GCP. Las parejas mayores tendieron a usar modalidades de gestión más tradicionales (MGC y GIH), y adoptar menos la GCP. Las parejas en las familias reconstituidas tendieron a adoptar la GI.

**Persona de referencia.** Fue el segundo predictor más fuerte. Cuando la encuestada fue una mujer, la probabilidad de la GIM y la GI fue mayor, mientras que la probabilidad de la GIH fue menor.

**Contribución relativa de los ingresos de los cónyuges.** Fue el tercer predictor más importante. En comparación con las parejas cuyo cónyuge masculino tenía unos ingresos (moderadamente) más elevados, aquellas en las que la mujer tenía unos ingresos mucho más bajos o ningún ingreso son mucho más propensas a elegir la MGC que la GC. Por el contrario, las parejas en las que la mujer ganaba mucho más que el cónyuge eligieron más la GIM.

**Área de residencia.** Este fue el cuarto predictor más importante. Vivir fuera de las áreas urbanas reduce drásticamente la probabilidad de escoger la GI. Vivir en las zonas rurales reduce la probabilidad de la GCP, y vivir en las zonas intermedias reduce la probabilidad de la GIM.

**Categoría profesional del hombre.** Este es un último predictor significativo del sistema de asignación. En el caso de los directores y profesionales técnicos, la probabilidad de escoger la GIM se redujo drásticamente en comparación con las parejas con un hombre de la clase obrera. Cuando el varón es trabajador en el sector servicios se reduce la probabilidad de la MGC, la GIM y la GCP.

## DISCUSIÓN

Este estudio evalúa las modalidades de gestión de las parejas portuguesas. Los resultados apoyan ampliamente nuestras hipótesis.

### Modalidades de gestión del dinero en las parejas portuguesas

La mayor parte de las parejas portuguesas, como aquellas occidentales, eligen la GC (Kenney, 2006; Laporte y Schellenberg, 2011; Lauer y Yodanis, 2011; Nagg *et al.*, 2012; Vogler y Pahl, 1993; Vogler *et al.*, 2006; Yodanis y Lauer,

2007). Una de cada cinco parejas optan por la GCP, una proporción más elevada que la encontrada en otros países (<15% de las parejas en Estados Unidos, 13%–17% en el Reino Unido, y el 7,6% de las parejas de Canadá mayores de 45 años; Kenney, 2006; Laporte y Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2006). Esta especificidad de las parejas portuguesas puede relacionarse con los rápidos cambios en las funciones y representaciones de género en las últimas décadas. Que las mujeres tengan una mayor autonomía económica puede haber llevado a una separación en los asuntos relacionados con el dinero, puesto que esto les permite «tomar decisiones de gasto genuinamente autónomos en lugar de compartir / tener que dividir / negociar con sus parejas masculinas» (Vogler *et al.*, 2008: 134). Los hogares multigeneracionales constituyen sistemas complejos de relaciones interpersonales cuya gestión requiere unos procesos de negociación intrapersonales más intrincados que los de las familias nucleares<sup>9</sup>. La afinidad, la complicidad o el parentesco influyen en las elecciones de la pareja «principal», lo que puede conducir a que los cónyuges segreguen parte de sus ingresos para conservar cierta acción individual y poder de decisión económico. La ideología dominante con respecto a la comunión y gestión conjunta en el matrimonio puede verse mediada por la conexión especial entre cada cónyuge y sus propios padres o hijo/a (a veces nieto/a) a los que considere especialmente desfavorecidos/necesitados. Los cónyuges pueden mantener parte de su propio dinero separado y gestionarlo de forma independiente para poder atender a los respectivos familiares, evitando tener arduas discusiones/negociaciones con el otro cónyuge sobre la asignación del dinero. Nuestros resultados confirman el carácter distintivo de las modalidades de gestión de las familias no nucleares, ya que el 38% de ellas elige la GCP, frente al 19% de las parejas con niños y el 14% en aquellas sin hijos.

<sup>9</sup> Véase Coelho (2014) sobre la asignación de los recursos dentro del hogar.

Las parejas portuguesas eligen mucho menos la GI que las parejas angloamericanas (9%-15% en el Reino Unido, Canadá y Estados Unidos; Kenney, 2006; Laporte y Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2006). Esto muestra cierta particularidad del caso portugués, eventualmente relacionada con los valores y las prácticas asociadas con el matrimonio y la familia prevalentes. Las familias valoran la solidaridad y la acción conjunta. Compartir sigue siendo la norma, aunque las retóricas ideológicas actuales favorezcan la separación y el individualismo. La ideología que identifica el matrimonio con la comunión puede seguir siendo un rasgo cultural que previene adoptar una separación e independencia en la economía de las parejas.

Otra característica es la gran proporción de parejas que usa la GIH en comparación con sus homólogos británicos, mientras que aproximadamente la misma proporción de parejas utiliza la GIM en ambos países (Vogler *et al.*, 2006). Esto indica que hay nichos en la comunidad portuguesa en los que prevalecen ideologías de género y familia tradicionales, a pesar de los cambios en las últimas décadas. Valores tradicionales e ideología de igualdad coexisten (Aboim, 2008; São José, 2012; Wall, 2007). Nuestros resultados apoyan esta visión: la GIH es más frecuente entre las parejas de ancianos y en las zonas rurales. Encontramos una mayor prevalencia de la GIH cuando el cónyuge masculino es director empresarial o percibe ingresos mucho mayores que los de la mujer. Esto confirma las investigaciones previas que muestran que cuando el hombre es el sostén de un hogar con ingresos altos, tiende a controlar el dinero de la pareja (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Vogler, 2005).

#### **Modalidades de gestión y perfiles de la pareja y del hogar**

Las características de la pareja y del hogar están relacionados con las modalidades de gestión.

Al igual que en otros países (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Yodanis y Lauer, 2007), las parejas con dos salarios e ingresos similares, o cuando el hombre tiene unos ingresos moderadamente más altos, tendían a elegir la GC. Por otra parte de acuerdo con la literatura previa (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Heimdal y Houseknecht, 2003; Laporte y Schellenberg, 2011; Vogler y Pahl, 1993; Vogler *et al.*, 2008), las parejas que eligen la GI son principalmente aquellas con unos ingresos elevados, las parejas jóvenes que cohabitan, las familias reconstituidas y las que viven en zonas urbanas.

Las modalidades de gestión en que las mujeres son las administradoras se producen relativamente con mayor frecuencia en las parejas de clase trabajadora y bajos ingresos. Tal como Vogler y Pahl (1994) afirman, los hogares con ingresos bajos son más propensos a ceder a la mujer la ardua tarea de la gestión de la escasez, estirando el dinero para cubrir los gastos. Nuestros resultados muestran que la MGC (así como la GIH) es adoptada con menor frecuencia por parejas con ingresos similares o aquellas en que la mujer obtiene unos ingresos superiores a los del marido, como ocurre en otros países (Laporte y Schellenberg 2011; Kenney, 2006; Vogler y Pahl, 1993).

#### **Predictores de las modalidades de gestión**

Los acuerdos familiares son predictores de las modalidades de gestión.

Las parejas que cohabitan con hijos adultos u otros parientes tienden más a elegir la GCP que las familias nucleares. Las relaciones complejas dentro de estas familias demandan cierta individualización en la gestión del presupuesto para cada cónyuge —la respuesta más sabia a las alianzas particulares que cada cónyuge mantiene dentro de la familia—, evitando que estos tengan que negociar constantemente.



Las familias reconstituidas están fuertemente sesgadas hacia la GI, lo que puede deberse a que cada conyuge tenga que atender por separado a las necesidades de su propia afiliación.

Como se esperaba, las parejas mayores sin hijos y aquellas que viven con adultos más jóvenes tienden a ser más conservadoras y dominadas por los hombres (GIH y MGC). Asimismo, las parejas mayores eligen significativamente menos la GCP.

Los resultados sobre los ingresos relativos muestran que cuando los hombres son los principales proveedores de la familia, hay mayor probabilidad de elegir la MGC. Cuando las mujeres son las principales proveedoras de la familia, la GIM es más probable, lo que se corrobora por el hecho de que los hombres que no pertenecen a la clase obrera se correlacionan inversamente con modos de gestión más tradicionales y más marcados por los roles de género.

Los resultados confirman la hipótesis de que existen patrones territoriales de comportamiento —la probabilidad de que se opte por la GI es menor fuera de los centros urbanos. Además la GCP (una versión suave de la individualización) también es menos probable en las zonas rurales.

La fuerza predictiva de la persona de referencia del hogar es un resultado perturbador. A primera vista puede indicar un sesgo en el análisis, representando una limitación en la calidad de los datos. Pero podríamos encontrar una explicación razonable para este resultado, ya que, en lo relativo a la GIH/GIM, es muy probable que el/la encuestado/a controle la gestión de los ingresos, es el/la que represente a la familia en el ámbito público y asume el papel de «cabeza de familia». El perfil de las parejas que adoptan la GIH/GIM sugiere que este puede ser el caso. Es más difícil explicar el poder predictivo de las mujeres encuestadas en los casos de GI. Esto podría deberse a una variedad de razones no excluyentes entre sí. Es posible que

las parejas urbanas y formadas más recientemente —que son las que más eligen esta modalidad de gestión— tienden a ser también relativamente más dominadas por la mujer. Esta hipótesis es consistente con el hecho de que las mujeres jóvenes portuguesas cada vez tienen un nivel educativo medio más elevado, lo que aumenta la cantidad de parejas cuya mujer tiene más nivel educativo, incluidos casos de mujeres con un grado universitario emparejadas con hombres con un nivel educativo mucho más bajo. En estos casos, es de esperar que la mujer graduada y con unos ingresos elevados asuma también el papel de representar el hogar.

## LIMITACIONES

Coherentemente con lo reportado en la literatura, nos encontramos algunas dificultades para aplicar la tipología de Pahl y Vogler (Ashby y Burgoyne, 2008; Bennett, 2013; Evertson y Nyman, 2012). La gestión de la pareja no encaja siempre de manera inequívoca en una de las modalidades previstas. Esto significa que, en algunos casos, fue difícil combinar los datos recogidos a nivel individual con aquellos recogidos a nivel del hogar, ya que hubo algunas diferencias entre ellos (Coelho, 2014). En consecuencia, es posible que se hayan producido errores o sesgos metodológicos.

El uso de un diseño transversal no permite delinear relaciones causales entre las variables dependiente e independientes.

## CONCLUSIÓN

Este estudio pretendió explorar las modalidades de gestión del dinero de las parejas portuguesas y su relación con las características socioeconómicas y demográficas de parejas y hogares.

Este trabajo es innovador porque arroja luz a este ámbito de la vida familiar en un contexto del sur europeo, considerado como

perteneciente al modelo familiarista del bienestar. El estudio incluye una especificidad de estos contextos socioculturales mediante la inclusión de parejas que pertenecen a hogares multigeneracionales, un grupo que, hasta ahora, no había sido considerado en la literatura y que representa un número insignificante de hogares en los países angloamericanos, nórdicos y de la Europa continental.

Los hallazgos apoyan ampliamente los resultados existentes sobre las correlaciones entre las modalidades de gestión y las variables demográficas y socioeconómicas que se replican en todos los países. Entre estos se incluyen la prevalencia de la GC y la fuerza predictiva de algunas características de la familia y la pareja. Surgieron algunas particularidades que pueden estar relacionadas con las representaciones y los valores asociados con la solidaridad intrafamiliar y el reparto en los hogares multigeneracionales. Las parejas que cohabitan con otros adultos son menos propensas a elegir la GC que las familias nucleares, un rasgo que puede deberse a los requisitos y las complejidades de la vida diaria al cohabitar entre diferentes generaciones.

Es necesario realizar más investigaciones para profundizar en la comprensión de las modalidades de gestión en los contextos del sur europeo. En primer lugar, los estudios futuros deberían de permitir comparaciones entre países para validar, y posiblemente generalizar, los hallazgos anteriores. En segundo lugar, se necesitan estudios longitudinales para entender cómo la crisis económica actual está impactando sobre la gestión financiera de la pareja, cómo el desempleo y la austeridad han estado presionando a muchas parejas jóvenes y de mediana edad a refugiarse en el hogar de sus padres jubilados para sortear la escasez y el empobrecimiento. Se requieren también análisis cualitativos exhaustivos para profundizar en el conocimiento sobre los procesos y las prácticas de toma de decisiones complejas en los hogares multigeneracionales.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aboim, Sofia (2008). «Género e Modernidade. A construção pública do privado». En: Villaverde, M. et al. (eds.). *Itinerários. A investigação nos 25 anos do ICS*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Aboim, Sofia (2010). «A vida familiar no masculino: negociando velhas e novas masculinidades». En: Wall, K., Aboim, S. y Cunha, V. (orgs.). *Género, família e mudança em Portugal*. Lisboa: Comissão para a Igualdade no Trabalho e no Emprego (CITE).
- Aboim, Sofia (2011). «Jovens e vida familiar». *Observatório Permanente da Juventude*. Disponible en: <http://www.opj.ics.ul.pt/index.php/setembro-2011>, acceso el 29 de mayo de 2014.
- Albertini, Marco y Kohli, Martin (2013). «The Generational Contract in the Family: An Analysis of Transfer Regimes in Europe». *European Sociological Review*, 29(4): 828-840.
- Ashby, Katherine y Burgoyne, Carole (2008). «Separate Financial Entities? Beyond Categories of Money Management». *Journal of Socio Economics*, 37(2): 458-480.
- Attias-Donfut, Claudine; Ogg, Jim y Wolff, François-Charles (2005). «European Patterns of Intergenerational Financial and Time Transfers». *European Journal of Ageing*, 2(3): 161-173.
- Bennett, Fran (2013). «Researching within-household Distribution: Overview, Developments, Debates, and Methodological Challenges». *Journal of Marriage and Family*, 75: 582-597.
- Brandt, Martina; Haberkern, Klaus y Szydlik, Mark (2009). «Intergenerational Help and Care in Europe». *European Sociological Review*, 25(5): 585-601.
- Burgoyne, Carole et al. (2007). «Money Management Systems in Early Marriage: Factors Influencing Change and Stability». *Journal of Economic Psychology*, 28: 214-228.
- Burgoyne, Carole et al. (2010). «Marital Commitment, Money and Marriage Preparation: What Changes after the Wedding?». *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 20: 390-403.
- Burgoyne, Carole y Sonnenberg, Stefanie (2009). «Financial Practices in Cohabiting Heterosexual Couples: A Perspective from Economic Psychology». En: Miles, J. y Probert, R. (eds.). *Sharing Lives, Dividing Assets*. Portland, Oregon: Hart.

- Calzada, Inés y Brooks, Clem (2013). «The Myth of Mediterranean Familism». *European Societies*, 15(4): 514-534.
- Coelho, Lina (2010). *Mulheres, Família e Desigualdade em Portugal*. Dissertação para Doutoramento. Coimbra: Universidade de Coimbra. Disponible en: <https://estudogeral.sib.uc.pt/handle/10316/13833>, acceso el 26 de mayo de 2013.
- Coelho, Lina (2014). «My Money, Your Money, Our Money: Contributions to the Study of Couples' Financial Management in Portugal». *RCCS Annual Review*. Disponible en: <http://rccsar.revues.org/546>, acceso el 1 de junio de 2015.
- Crompton, Rosemary y Lyonette, Clare (2007). «Família, género e articulação entre trabalho e vida privada: comparação dos casos britânico e português». En: Wall, K. y Amâncio, L. (eds.). *Família e Género em Portugal e na Europa*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Esping-Andersen, Gosta (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- European Commission (2014). European Semester Thematic Fiche. Labour Market Participation of Women. Disponible en: [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/31\\_labour\\_market\\_participation\\_for\\_women\\_02.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/31_labour_market_participation_for_women_02.pdf), acceso el 30 de junio de 2015.
- Eurostat (2015). *Statistics Explained*. Disponible en: [http://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php/Glossary:Urban-rural\\_typology](http://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php/Glossary:Urban-rural_typology), acceso el 30 de junio de 2015.
- Evertsson, Lars y Nyman, Charlott (2012). «Perceptions and Practices in Independent Management: Blurring the Boundaries between 'Mine', 'Yours' and 'Ours'». *Journal of Family Economic Issues*, 33: 389-506.
- Ferreira, Virginia (2013). «Employment and Austerity: Changing Welfare and Gender Regimes in Portugal». En: Karamessini, M. y Rubery, J. (eds.). *Women and Austerity - The Economic Crisis and the Future for Gender Equality*. New York: Routledge.
- Hank, Karsten (2007). «Proximity and Contacts between Older Parents and their Children: An European Comparison». *Journal of Marriage and the Family*, 69: 157-173.
- Heimdal, Kristen y Houseknecht, Sharon (2003). «Co-habiting and Married Couples' Income Organization: Approaches in Sweden and the United States». *Journal of Marriage and Family*, 65: 525-538.
- Hofstede, G. (2011). «Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context». *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1). Disponible en: <http://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1014&context=orpc>, acceso el 28 de junio de 2015.
- Iacovou, Maria y Skew, Alexandra (2011). «Household Composition across the New Europe: Where Do the New Member States Fit in?». *Demographic Research*, 25: 465-490.
- Isengard, Bettina y Szydlik, Mark (2012). «Living Apart (or) Together? Coresidence of Elderly Parents and Their Adult Children in Europe». *Research on Aging*, 34: 449-474.
- Jappens, Maaikje y van Bavel, Jan (2012). «Regional Family Norms and Child Care by Grandparents in Europe». *Demographic Research*, 27: 85-120.
- Joseph, Ricky y Rowlingson, Karen (2011). «Her House, his Pension? The Division of Assets among (ex)Couples and the Role of Policy». *Social Policy and Society*, 11: 69-80.
- Jurado, Teresa y Naldini, Manuela (1996). «Is the South so Different? Italian and Spanish Families in Comparative Perspective». *South European Society and Politics*, 1(3): 42-66.
- Kenney, Catherine (2006). «The Power of the Purse: Allocative Systems and Inequality in Couple Households». *Gender and Society*, 20: 354-381.
- Kiernan, Kathleen (1991). «Changing Marriage Patterns». *Journal of Social Work Practice*, 5(2): 123-131.
- Kohli, Marco y Albertini, Martin (2008). «The Family as a Source of Support for Adult Children's Own Family Projects: European Varieties». En: Saraceno, C. (ed.). *Families, Ageing and Social Policy: Intergenerational Solidarity in European Welfare States*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Kohli, Marco, Kunemund, Harald y Lüdicke, Jörg (2005). «Family Structure, Proximity and Contact». En: Börsch-Supan, A. et al. (eds.). *Health, Ageing and Retirement in Europe. First Results from SHARE*. Mannheim: Mannheim Research Institute for the Economics of Ageing.
- Laporte, Christine y Schellenberg, Grant (2011). «Income Management Strategies of Older Couples in Canada». *Canadian Studies in Population*, 38(3-4): 1-22.
- Laslett, Peter (1972). «Introduction». En: Laslett, P. y Wall, R. (eds.). *Household and Family in Past Time*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Lauer, Sean y Yodanis, Carrie (2011). «Individualized Marriage and the Integration of Resources». *Journal of Marriage and Family*, 73: 669-683.
- Ludwig-Mayerhofer, Wolfgang et al. (2011). «The Power of Money in Dual-earner Couples: A Comparative Study». *Acta Sociologica*, 54(4): 367-383.
- Ludwig-Mayerhofer, Wolfgang; Gartner, Hermann y Allmendinger, Jutta (2006). «The Allocation of Money in Couples: The End of Inequality?». *Zeitschrift für Soziologie*, 35(3): 212-226.
- Maroco, João (2007). *Análise estatística com o SPSS*. Lisboa: Edições Silabo.
- Martial, Agnès y Fine, Agnès (2002). *L'argent dans les familles recomposées après divorce*. Dossier d'étude de la Caisse Nationale des Allocations Familiales, 29. Disponible en: [https://www.caf.fr/sites/default/files/cnaf/dossier\\_29\\_largent\\_dans\\_familles\\_recomposees.pdf](https://www.caf.fr/sites/default/files/cnaf/dossier_29_largent_dans_familles_recomposees.pdf), acceso 28 de junio de 2015.
- Martínez, Capitolina et al. (2004). *Dinero, amor e individualización: las relaciones económicas en las parejas/familias contemporáneas*. Oviedo: KRK Ediciones.
- Nagy, Ildikó; Medgysi, Márton y Lelkes, Orsolya (2012). *The 2010 Ad hoc EU SILC Module on the Intra-household Sharing of Resources*. European Observatory on the Social Situation research note 3/2012. Disponible en: [http://www.euro.centre.org/data/1363797979\\_25353.pdf](http://www.euro.centre.org/data/1363797979_25353.pdf), acceso 20 de junio de 2014.
- Naldini, Manuela (2003). *The Family in the Mediterranean Welfare States*. London: Frank Cass Publishers.
- Naldini, Manuela y Saraceno, Chiara (2011). *Conciliare famiglia e lavoro. Nuovi patti tra il sessi e le generazioni*. Bologna: Il Mulino.
- Oropesa, R., Landale, Nancy y Kenkre, Tanya (2003). «Income Allocation in Marital and Cohabiting Unions: The Case of Mainland Puerto Ricans». *Journal of Marriage and Family*, 65(4): 910-926.
- Pahl, Jan (1980). «Patterns of Money Management within Marriage». *Journal of Social Policy*, 9: 313-335.
- Pahl, Jan (1983). «The Allocation of Money and the Structuring of Inequality within Marriage». *The Sociological Review*, 31(2): 237-262.
- Pahl, Jan (1989). *Money and marriage*. London: Macmillan.
- Pahl, Jan (1995). «His Money, her Money: Recent Research on Financial Organisation in Marriage». *Journal of Economic Psychology*, 16(3): 361-376.
- Pahl, Jan (2007). «Power, Ideology and Resources Within Families: A Theoretical Context for Empirical Research on Sleep». *Sociological Research Online*, 12(5). Disponible en: <http://www.socresonline.org.uk/12/5/12.html>, acceso el 9 de octubre de 2009.
- Pahl, Jan (2008). «Family Finances, Individualisation, Spending Patterns and Access to Credit». *The Journal of Socio-Economics*, 37: 577-591.
- Portugal, Sílvia (2006). «Women, Welfare State and Welfare Society in Portugal». En: Mesner, M. y Wolfgruber, G. (eds.). *The Policies of Reproduction at the Turn of the 21st Century*. Innsbruck: StudienVerlag.
- Raijas, Anu (2011). «Money Management in Blended and Nuclear Families». *Journal of Economic Psychology*, 32(4): 556-563.
- Rêgo, Maria do Céu (2012). «Políticas de igualdade de género na União Europeia e em Portugal: Influências e incoerências». *Ex aequo*, 25: 29-44. Disponible en: <http://www.scielo.mec.pt/pdf/aeq/n25/n25a04.pdf>, acceso 28 de junio de 2015.
- Ribeiro, Raquel; Coelho, Lina y Ferreira-Valente, Alexandra (2015). «Unemployment and Gender Equality within the Family in Portugal». *Ex aequo*, 32: 69-85.
- Santos, Boaventura (1993). «O Estado, as relações salariais e o bem-estar social na semiperiferia: o caso português». En: Santos, B. (ed.). *Portugal: um retrato singular*. Porto: Afrontamento.
- São José, José (2012). «Entre a gratificação e a opressão: os significados das trajetórias de cuidar de um familiar idoso». *Sociologia: Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto*, número temático – Envelhecimento Demográfico: 123-150.
- Singh, Supriya y Morley, Clive (2011). «Gender and Financial Accounts in Marriage». *Journal of Sociology*, 47(1): 3-16.
- Sonnenberg, Stefanie (2008). «Household Financial Organization and Discursive Practice: Managing Money and Identity». *Journal of Socio-Economics*, 37(2): 533-551.
- Statistics Portugal (2010). *Partilha de recursos no seio do agregado doméstico privado. ICOR 2010. Documento metodológico*. Disponible en: <http://>

- smi.ine.pt/UploadFile/Download/528, acceso el 28 de febrero de 2014.
- Távora, Isabel (2012). «The Southern European Social Model: Familialism and the High Rates of Female Employment in Portugal». *Journal of European Social Policy*, 22(1): 63-76.
- Vieira, Cristina (2006). *É Menino ou Menina? Género e Educação em Contexto Familiar*. Coimbra: Almedina.
- Vogler, Carolyn (1998). «Money in Households: Some Underlying Issues of Power». *The Sociological Review*, 46: 687-713.
- Vogler, Carolyn (2005). «Cohabiting Couples: Rethinking Money in the Household at the Beginning of the Twenty First Century». *The Sociological Review*, 53(1): 1-29.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela y Wiggins, Richard (2006). «Intimate Relationships and Changing Patterns of Money Management at the Beginning of the Twenty-first Century». *British Journal of Sociology*, 57(3): 455-482.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela y Wiggins, Richard (2008). «Managing Money in New Heterosexual Forms of Intimate Relationships». *Journal of Socio Economics*, 37(2): 552-576.
- Vogler, Carolyn y Pahl, Jan (1993). «Social and Economic Change and the Organization of Money within Marriage». *Work, Employment and Society*, 7(1): 71-95.
- Vogler, Carolyn y Pahl, Jan (1994). «Money, Power and Inequality within Marriage». *The Sociological Review*, 42: 263-288.
- Wall, Karin (2007). «Atitudes face à divisão familiar do trabalho em Portugal e na Europa». En: Wall, K. y Amâncio, L. (eds.). *Família e Género, Atitudes Sociais dos Portugueses*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Yodanis, Carrie y Lauer, Sean (2007). «Economic Inequality in and outside of Marriage: Individual Resources and Institutional Context». *European Sociological Review*, 23(5): 573-583.

**RECEPCIÓN:** 25/02/2015

**REVISIÓN:** 12/06/2015

**APROBACIÓN:** 13/05/2016





# Money and Marriage: Couple's Choices and their Predictors

*Dinero y matrimonio: elecciones de pareja y sus predictores*

**Lina Coelho and Alexandra Ferreira-Valente**

## Key words

Family Economy  
• Household  
• Couples  
• Gender Relations  
• Family Relationships  
• Intergenerational Relations

## Palabras clave

Economía familiar  
• Hogar  
• Pareja  
• Relaciones de género  
• Relaciones familiares  
• Relaciones intergeneracionales

## Abstract

The ways in which couples in South Europe manage their money has received little attention. This study uses regression analysis to evaluate the allocative systems of Portuguese couples and their predictors. To do this we use a sample of 3,331 households in Portugal with at least one heterosexual couple. Couples' allocative systems were classified based on Pahl's typology. The results confirm what has been found in previous studies regarding the prevalence of joint pooling management and the predictors of the different models for managing money. However, some particularities have been found: decisions taken in multi-generational families favour partial joint pooling, as the distinctive characteristics of households in South Europe play a role in assigning intra-family resources.

## Resumen

Las modalidades de gestión del dinero en las parejas del sur europeo han recibido una atención limitada. Este estudio emplea un análisis de regresión para evaluar los sistemas de asignación de las parejas portuguesas y sus predictores. La muestra comprende 3.331 hogares de Portugal con al menos una pareja heterosexual. Los sistemas de asignación de las parejas fueron clasificados según la tipología de Pahl. Los resultados confirman los verificados anteriormente con relación a la prevalencia de la gestión conjunta y a los predictores de las modalidades de gestión. Se presentaron algunas particularidades: las decisiones tomadas en las familias multigeneracionales ampliadas o múltiples favorecen la gestión conjunta parcial. Las características distintivas de los hogares de las sociedades del sur europeas juegan un papel en la asignación intrafamiliar de recursos.

## Citation

Coelho, Lina and Ferreira-Valente, Alexandra (2016). "Money and Marriage: Couple's Choices and their Predictors". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156: 21-40. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.156.21>)

**Lina Coelho:** Universidade de Coimbra | lcoelho@fe.uc.pt

**Alexandra Ferreira-Valente:** Universidade de Coimbra, Universidade Lusíada de Lisboa y Universidade Portucalense - Infante D. Henrique | mafvalente@gmail.com

## INTRODUCTION<sup>1</sup>

Since Jan Pahl's pioneering studies (1980, 1983, 1989) on the ways British couples manage their monies, a significant strand of research has been built on her findings (for a review see Bennett, 2013). This has proved to be a prominent field of research, from both an academic and a socio-political perspective, as it has the potential to inform, among other things, welfare, family and marriage policy choices. Intra-family financial allocation strongly influences living standards while also determining the autonomy and well-being of individual family members (Ashby and Burgoyne, 2008; Burgoyne *et al.*, 2007; Pahl, 1995; Sonnenberg, 2008; Vogler and Pahl, 1993).

For the last decade research has been focused on factors determining couples' management choices, their relationship to autonomy and well-being of household members, as well as to satisfaction with the marital relationship itself (Burgoyne *et al.*, 2007; Heimdal and Houseknecht, 2003; Kenney, 2006; Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2011; Oropesa *et al.*, 2003; Pahl, 1995; Vogler and Pahl, 1993; Vogler *et al.*, 2006, 2008). The consequences on household financial management of changes in sociocultural values associated with marriage, family and gender relations have also been studied (Pahl, 2008; Vogler, 2005; Vogler *et al.*, 2008).

Yet, the ways in which idiosyncratic traits of South European societies shape couples' money management remain under-studied. In fact, South European countries show specific patterns in gender relations and household forms that might influence couples' financial management arrangements. This

study aims to specifically examine this issue by investigating Portuguese couple households' allocative systems. The following research questions are addressed: (1) Based on Pahl's typology, what are the money management choices of Portuguese couples? (2) How do couples' financial arrangements relate to characteristics of households and couples? and 3) Does multigenerational co-residence play a part in couples' financial management?

## PAHL AND VOGLER'S MODEL ON COUPLES' ALLOCATIVE SYSTEMS

Jan Pahl and Carolyn Vogler studied British couples' financial management<sup>2</sup> practices over three decades, using a variety of qualitative and quantitative techniques (Pahl, 1980, 1989, 2008; Vogler, 2005; Vogler and Pahl, 1993, 1994; Vogler *et al.*, 2006). This research agenda gave rise to a six-category typology of money management and control by couples, which has become the main analytical framework for research in the field. Combining evidence on each spouse's access to money and sphere of responsibility in household expenditures, the typology reveals a complex pattern of interrelations between money arrangements, amount and control of income, and decisional power within couples, thus stressing how this sphere of family life illustrates inequality in gender relations (Pahl, 2007).

Control over money is there in gauged by each spouse's ability to decide on its uses and to autonomously spend it for personal needs and/or for buying exceptional or expensive goods. Accordingly, four systems of control have been identified: by the wife, by the husband, shared, and independent. Moreover, the level and holding of income

<sup>1</sup> This article has been written within the framework of the "FINFAM-Economía, Género y Poder" Project (PTDC/IVC-SOC/4823/2012-FCOMP-01-0124-FEDER-029372), funded by the EFRD (Operational Programme "Thematic Factors of Competitiveness" COMPETE) and by the Foundation for Science and Technology.

<sup>2</sup> Financial/budget management and financial allocation are here used interchangeably.

relate to the ways it is managed and controlled. The main earner is the most likely to control it. Gender inequality tends to be less pronounced in couples jointly managing pooled money, and particularly pronounced when the man assumes full control of it (Pahl, 1995; Vogler, 1998; Vogler *et al.*, 2006).

The six mutually exclusive allocative patterns considered are as follows.

The *housekeeping allowance (HKA)* means the man is the breadwinner and gives his wife a fixed amount to cover daily expenses. He completely dominates financial decisions by defining the amount of the allowance and managing the remaining income. This arrangement gradually became less common over time, as women gradually entered the labour market.

The *female whole wage model (FWW)* means the man hands over almost all his salary to his wife so that she can manage it, while he reserves a small amount for his own personal expenses. The wife is thus entirely responsible for the household budget. This occurs predominantly in low-income households in which budget management is an arduous task because it involves “making ends meet” with resources that are insufficient for the family’s needs.

In contrast, cases of *male whole wage (MWW)* tend to be characteristic of high-income couples, where the man is the main earner and manages all the earnings, possibly giving the wife some pocket money. This arrangement may also occur in low-income households, especially when associated with practices of domestic violence, in which the wife is subjected to material deprivation.

The *independent management model (IM)* means both partners keep their own earnings separate, and each one is responsible for specific categories of the common expenses. This occurs mainly in young cohabiting

couples and in blended families<sup>3</sup>, with middle to upper-middle incomes. While young cohabitants may perceive their relationship as tentative (Kiernan, 1991), cohabiting with both spouses’ own children may convey particular obligations toward one’s own children (Martial and Fine, 2002).

Joint *pooling management (JP)* implies spouses have equal access to total income, which they entirely pool, and expenses are the common responsibility of both. It is characteristic of couples in which the wife also earns a salary. This is currently the most common system and has been gaining importance over time. It is the one that conforms closely to the prevailing ideology of sharing and communion in marriage. However, pooling of resources does not prevent one of the spouses from having greater control over family finances, as stressed by Vogler and Pahl (1993), who found that among couples that pooled their earnings, only 39% claimed that both were equally responsible for financial decisions.

Finally, some couples opt for a *partial pooling (PP)*, with only part of their incomes merged and jointly managed to pay for common expenses while the rest is kept by each partner who independently decides on its uses. This arrangement implies a compromise between, on one hand, the idea of communion in marriage and, on the other hand, the desire for individual autonomy associated with more individualistic values widely spread in Western culture (Hofstede, 2011). Like the independent system, partial pooling has been gradually gaining ground over time.

In short, according to this analytical typology, couples’ choice regarding allocation systems relates to: income, relationship to the job market, education, type of family, conjugal relationship, as well as values, perceptions and expectations regarding mar-

<sup>3</sup> Blended family is a couple living with children from previous relationships.

riage, family and gender relations (Raijas, 2011; Burgoyne *et al.*, 2007; Pahl, 1995, 2008; Singh and Morley, 2011; Vogler, 1998; Vogler *et al.*, 2006 and 2008; Vogler and Pahl, 1993, 1994). While JP is more common among first-married couples with children and couples showing homogamy in education, professional status or income (e.g. Burgoyne *et al.*, 2010; Vogler and Pahl, 1994; Vogler *et al.*, 2008; Yodanis and Lauer, 2007), PP and IM are more likely among young cohabiting couples with no children valuing individualism and gender equality, couples with above average incomes and those where the female partner is the main earner (Laporte and Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2008; Heimdal and Houseknecht, 2003; Vogler and Pahl, 1993). FWW and HKA, in turn, are likelier in more traditionalist couples with lower incomes, and in those where the male partner is the breadwinner (Vogler and Pahl, 1993). Finally, MWW is more frequent in high income couples in which the male breadwinner holds an entrepreneurial or senior management position (Laporte and Schellenberg, 2011; Kenney, 2006; Yodanis and Lauer, 2007; Vogler and Pahl, 1993).

Although various studies on several countries (e.g. US, Australia, Germany, Spain) have mostly confirmed extant results (Burgoyne *et al.*, 2007; Heimdal and Houseknecht, 2003; Kenney, 2006; Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2011; Oropesa *et al.*, 2003), Pahl (2008) herself postulates that patterns and predictors of intra-household money arrangements might not generalize across societies and cultures. This may well be the case in South European countries, such as Portugal, known for their *familialist* tradition in which intergenerational interaction and solidarity and late emancipation of young people are distinctive features that still prevail (Aboim, 2011; Calzada and Brooks, 2013; Martínez *et al.*, 2004; Naldini, 2003; Jurado and Naldini, 1996; Naldini and Saraceno, 2011).

## MULTIGENERATIONAL CO-RESIDENCE AND GENDER RELATIONS: SHAPING COUPLES' MONEY MANAGEMENT

We still lack a full understanding of how specific cultural and socioeconomic contexts shape couples' financial choices. Strong intra-family solidarity and interdependence is a major distinctive trait of South European societies (Calzada and Brooks, 2013; Esping-Andersen, 1999; Naldini, 2003). There is evidence that care activities carried out by family members are more time intensive in Southern countries than in their Northern counterparts (Attias-Donfut *et al.*, 2005); and adult children more often provide personal care to their parents in the South than in Northern and Continental countries, where these services tend to be provided by professionals (Brandt *et al.*, 2009). Co-residence of adult children with their parents is also much more widespread in the Southern countries (Iacovou and Skew, 2011; Isengard and Szydlik, 2012; Jappens and Van Bavel, 2012), revealing a close match between the geography of welfare regimes and the geography of intergenerational household structure (Hank, 2007; Kohli, Künemund and Lüdicke, 2005). In fact, prolonged co-residence between parents and adult children is massively used as a support strategy in Southern Europe, as an alternative to supporting children living in separate households (Kohli and Albertini, 2008; Albertini and Kohli, 2013). By cohabiting with their adult children or other relatives, many couples share resources and income gathered from different sources and family members as a way of dealing with economic scarcity, illness, low wages, precariousness or unemployment (Tavora, 2012).

As multi-generational households are mostly unusual in countries where couples' allocative systems have been studied so far, previous research has focused on nuclear families, namely couples with or without dependent children (Bennett, 2013). Still, the particular intricacies of intra-household rela-

tionships in extended and multiple families are quite likely to effectively influence budget management, as adult children or older parents may play a part in the overall formation, negotiation, and management of resources, thus exerting some kind of mediation within the main couple's finances themselves. Likewise, it may influence decisional patterns within the couple and choices on money management arrangements. Focusing on Portugal, this study aims to test this hypothesis, by explicitly considering couple multigenerational households<sup>4</sup> in the analysis.

Rooted in weak welfare states, South European familialism underpinned a pervasive welfare society (Santos, 1993) whose main pillar was the unpaid work of women (Ferreira, 2013; Naldini and Saraceno, 2011; Portugal, 2006). In Portugal, gender equality was pushed forward by two main systemic shocks: the 1974 revolution and, in 1986, integration in the European Community. As in other domains, the revolution meant a path-breaking rupture in gender relations, giving way to a pronounced generational change in practices and values, whose most significant manifestation has been the intense and rapid insertion of women in the labour market. An additional impulse to gender equality has been fostered since 1986, as European gender equality policies have been incorporated into the national legal framework (Rêgo, 2012). Consequently, Portugal has undergone significant changes both in family organization and in the relationship between families and the labour market. Women's participation in the labour market grew steadily, alongside economic autonomy (Coelho, 2010) and emancipation from male decisional tutelage. Women have overcome the traditional gender gap in education (in

2013, 53.9% of females and 40.4% of males in the age group 35 to 44 years had at least upper secondary education compared to, respectively, 20.9% and 21.3% in the age group 55-64). Moreover, female full time equivalent employment rates are one of the highest in the EU-28 (58.5% against an average of 53.6% for women aged 20-64, in 2013), well above other South European countries (46.5% in Spain, 43.2% in Italy, 40.7% in Greece). Contrary to the most common tendency among European young mothers – who either abandon their jobs or opt for a part-time job during the first years of motherhood – Portuguese mothers tend to maintain their full-time jobs after motherhood (Aboim, 2008; Crompton and Lyonette, 2007), as shown by the positive value of the indicator regarding the impact of parenthood on employment<sup>5</sup>. Still, developments in gender equality have followed a non-linear path, due to resilient “maternalistic values, largely shared by men and women, [which] constitute a fundamental piece in the system of inequality” (Aboim, 2010: 63). Though the model of dual full-time employment has become dominant among Portuguese couples, along with growing male participation in household tasks, persistent traditional gender roles still overburden women with housework and caring tasks (Ribeiro, Coelho and Ferreira-Valente, 2015). Hence, it is to be expected that gender inequalities also influence couples' financial negotiations and practices.

Furthermore, transformations in family and gender relations were not equally absorbed across generations and territory, implying that progressive values and practices co-exist, albeit in tension, with more traditional and familialistic stances (Martínez *et al.*, 2004; Vieira,

<sup>4</sup> Following Laslett (1972) couple multigenerational families comprise *extended families* —one couple with/without children living with other non-married relative(s) of any generation; and *multiple families* — more than one couple of any generation who are closely related in some way.

<sup>5</sup> This indicator measures the difference in percentage points between the employment rate of adults aged 20-49, with a child less than 6 years, and those without children, by sex. In 2013 only 4 of the EU-28 countries had a positive value for this indicator: Denmark, Sweden, Slovenia and Portugal (European Commission, 2014).



2006). Such a duality broadly corresponds to the unbalanced dynamics of the Portuguese territory. While more progressive urban centres on the Atlantic coast present a huge concentration of economic activities, employment and population, inland locations have gradually been abandoned, thus leading to the prevalence of an older inactive population in small towns and villages.

In this study, we search for a better understanding of the financial management practices of Portuguese couples, taking into account the aforementioned distinctive features. In so doing, we hope to also contribute to lifting the veil on South European specificities concerning households' financial allocation.

### **MONEY MANAGEMENT ARRANGEMENTS IN A SOUTH EUROPEAN CONTEXT: THE PORTUGUESE CASE**

The ways Portuguese couples control and manage their monies have received limited attention so far. Coelho (2014) used data from the 2010 EU-SILC to test Pahl and Vogler's typology and concluded that most couples tend to somehow pool their incomes (64.5%). Only 29.6% opted for a whole wage arrangement, either managed by the wife (10.7%) or the husband (18.9%), while the HKA and the IMS were adopted by 3.2% and 2.8% of the couples, respectively.

This study goes further. Building on the theoretical framework and empirical results found in extant literature, as briefly summed up above, we anticipate that money management choices are influenced by family arrangements, couples' features and history, the socioeconomic characteristics of the household and shared values and representations regarding gender, marriage and family. Accordingly, we hypothesize that: (a) JP would be the likeliest choice in first-married couples with children and couples with similar education, professional status and incomes; (b) PP

and IMS would prevail in urban areas, among young cohabiting couples without children, blended families and couples with above average incomes, especially when the woman is the main earner; (c) FWW and HKA would be likelier among older working class couples living in rural areas, with lower incomes, in which the female partner earns no income (or only small amounts) on her own; and (d) MWW would prevail among older or higher income couples, especially in cases in which the man holds an entrepreneurial or senior management position and the woman is not employed or works part-time.

Management patterns are also expected to correlate with the sex of the household respondent, as the literature has pointed out that respondents tend to claim control over household money (Ludwig-Mayerhofer *et al.*, 2006).

Finally, we expect to find some significant association with Portuguese context specificities. The presence of children, the most studied family feature, has consistently proved relevant in predicting money management models, with childless cohabiting couples tending more than cohabiting parents to segregate their finances (Ashby and Burgoyne, 2008; Burgoyne *et al.* 2010; Burgoyne and Sonnenberg, 2009; Joseph and Rowlingson, 2011; Kenney, 2006; Vogler, 2005; Vogler *et al.*, 2008). But we also look at multi-generational extended and multiple families, comprising a 'core' couple living with other adults (e.g. adult children with own earnings) or even including two or more couples. We hypothesize that couples in such families may tend to make management choices different from those in nuclear families. Given the complex network of intra-household relationships in multigenerational households, the core couple's financial management might be somehow mediated by each partner's particular affiliation with other co-resident relatives. In such a case, full pooling and joint management of the couple's monies may not be suitable to accommodate



each partner's specific emotional or kinship affinity within the family. Consequently, a more individualistic management choice could be expected (e.g. partial pooling or independent management).

Moreover, we also expect to find territorial modulation in management choices in accordance with the country's regional duality, as couples living in rural areas are more likely to maintain traditional practices, while urban couples are more likely to behave according to egalitarian gender ideologies and individualistic values (Crompton and Lyonette, 2007; Wall, 2007). Accordingly, household location is used as a rough proxy for prevailing social values and representations on marriage and gender roles.

## METHODS

We used data from the EU-SILC, an annual survey collecting demographic and socioeconomic data on a representative sample of households in each member state (Statistics Portugal, 2010). Interviews are conducted with both the reference member of the household and all other individual members over 15 years old. The EU-SILC 2010 included a special module on intra-household sharing of resources, designed to assess money management arrangements and relative power over financial decisions within couples<sup>6</sup>.

## PARTICIPANTS

We restricted the analysis to households comprising at least one heterosexual married or cohabiting couple whose income was managed by one or both partners. Households whose reference person was not one of the

spouses were excluded. Criteria were met by 3331 households.

The sample is mostly composed of married couples (91.9%), living together for more than a decade (89.1%). Only 3.5% of the couples belong to blended families. Approximately 41.8% were couples without children (25.5% over 65 years old). Couples with dependent children represented 36.7% of the sample, while those living with younger adults represented 13.7%. A group of 7.9% of households was classified as "other extended or multiple family", including those with two or more couples. In such cases, only the higher income couple was considered. Considering these two last groups together, multigenerational co-residence broadly represents 21.6% of the households in the sample.

Both spouses had a full-time job in 32.1% of the cases, whereas in a minor group of 7%, the male partner had a full-time job while his spouse had no job. Remaining couples showed other employment combinations.

Partners' age ranged from 17 to 80 years (Men:  $M=51.9$ ,  $SD=14.9$ ; Women:  $M=49.4$ ,  $SD=14.9$ ). The low education levels observed (over 50% of individuals with less than 7 years of schooling) are consistent with the prevalence of working class couples (63.4%). Men showed higher average annual earnings than women ( $M=11459.9$ ,  $SD=10195.2$  and  $M=6755.6$ ,  $SD=7139.5$ , respectively).

## MEASURES

**Dependent variables.** Couples were classified in one of the six categories of the money management typology defined above, following the criteria shown in table I.

When applying the criteria, two types of "nonconformity" were found. The first corresponds to some contradiction between responses given to the household questionnaire and those given by each spouse to the individual questionnaire. The second corresponds to responses not fitting in at least one of the

<sup>6</sup> For a comprehensive description of the sampling method, measures and procedures, see Statistics Portugal (2010) and Coelho *et al.* (2014).

**TABLE 1.** *Criteria for classification of money management arrangements according to the typology of Pahl and Vogler*

| Model                        | Household questionnaire  | Individual questionnaires   |
|------------------------------|--|---|
| Housekeeping allowance (HKA) | The wife manages household finances.   | Separate spheres of decision on expenditure (woman decides on current and children expenses; man decides on exceptional expenses, such as durable goods or furniture, credits and savings);<br>The wife gets low or no income at all. |
| Female Whole Wage (FWW)      | <i>ibid.</i>   | Both spouses declare less than 50% of own personal income is kept separate.   |
| <i>Imperfect FWW</i>         | <i>ibid.</i>   | Both spouses declare to decide equally, often for all spheres of expenditure.<br>Both spouses agree that the man decides in one or more spheres of expenditure (although it is not a profile of house-keeping allowance).             |
| Male Whole Wage (MWW)        | The man manages household finances.  | Both spouses declare that at least 50% of their own personal earnings is kept separate.   |
| <i>Imperfect MWW</i>         | <i>ibid.</i>   | Both spouses declare they decide equally, often for all spheres of expenditure.<br>Both spouses agree that the woman decides in one or more spheres of expenditure (although it is not a profile of house-keeping allowance).         |
| Joint Pooling (JP)           | Earnings are pooled as a common resource; Both spouses manage the common resources.                              | Both spouses may take funds from bank accounts for their personal use, including from those that are not in their name.   |
| Partial Pooling (PP)         | Part of the earnings are a common resource; Both spouses manage the common part of the resources.                | At least one of the spouses declares to keep up to 50% of his/her personal income separate;<br>At least one of the spouses may not take funds from the bank accounts.   |
| <i>Imperfect PP</i>          | Earnings are (totally or partially) pooled as common resources; Spouses manage the common part of the resources. | Spouses declare only part of the earnings is common resources. However, no part of the personal income is kept separate;<br>At least one spouse keeps more than 50% of his/her income separate.                                       |
| Independent management (IM)  | All earnings are treated as individual resources.  | Each spouse manages his/her own income.   |

Source: Coelho, 2014: 94 (adapted).

criteria adopted. Such cases are referred to in table I as “imperfect”, and have been subsumed in the category most close to them, in order to enable quantitative analysis<sup>7</sup>.

**Independent variables.** Three groups of predictive variables were tested, following the hypotheses and based on extant empirical literature: household's characteristics (family's

<sup>7</sup> In order to prevent possible biases in estimations, regressions were repeated suppressing those cases. Re-

sults proved not to differ significantly from those using the whole sample.

**TABLE 2.** *Independent variables*

|   | Variable                                    | Description   |
|---|---|---|
| <b>Characteristics of the household</b> | <i>Composition</i>                          | "Couple without children (< 65 years old)"                              |
|   |   | "Couple without children ( $\geq$ 65 years old)"                        |
|   |   | "Couple with dependent children"  |
|   |   | "Couple with younger adults"  |
|   |   | "Other extended or multiple family"                                     |
|   | <i>Area of Residence*</i>                   | "Predominantly urban"   |
|   |   | "Intermediate"  |
|   |   | "Predominantly rural"   |
|   | <i>Income per Equivalent Adult **</i>       | Value in euro   |
| <b>Characteristics of the couple</b>    | <i>Relationship status</i>                  | "Cohabiting couple"   |
|   |   | "Married couple"  |
|   | <i>Length of cohabitation</i>               | "Less than 2.5 years"   |
|   |   | "Between 2.5 and 10.5 years"  |
|   | <i>(Non)Blended family</i>                  | "More than 10.5 years"  |
|   |   | "Non blended"   |
|   | Man's occupational class***                 | "Blended"   |
|   |   | "Senior managers, professionals and technicians" (ISCO-08 group 1 to 3) |
|   |   | "Clerks and services/sales workers" (ISCO-08 group 4 and 5)             |
|   |   | "Other workers" (ISCO-08 group 6 to 9)                                  |
|   | <i>Partner's Homogamy in Education ****</i> | "Woman much less educated than man" (at least two levels lower)         |
|   |   | "Woman less educated than man" (one level lower)                        |
|   |   | "Equal education"   |
|   |   | "Man much less educated than woman";                                    |
|   | <i>Partner's Homogamy in Income</i>         | "Man less educated than woman"  |
|   |   | "Woman has no income" (ratio woman's income/couple's income is 0)       |
|   |   | "Man has much higher income" (ratio from 0 to 0.33)                     |
|   |   | "Man has higher income" (ratio from 0.33 to 0.45)                       |
|   |   | "Equal incomes" (ratio from 0.45 to 0.55)                               |
|   |   | "Woman has higher income" (ratio from 0.55 to 0.66)                     |
|   | <i>Partner's Homogamy in Employment</i>     | "Woman has much higher income" (ratio higher than 0.66)                 |
|   |   | "Both spouses in full-time jobs"  |
|   |   | "Man full-time job, woman no paid job"                                  |
|   |   | "Man full-time job, woman other situation"                              |
|   |   | "Both retired and other"  |
| <b>Household Reference person</b>       | <i>Household Respondent</i>                 | "Member of the couple who responded to the household questionnaire"     |

\* As defined by Eurostat, 2015; \*\* The "OECD modified equivalence scale" was used; it assigns a value of 1 to the household head, 0.5 to each additional adult member and 0.3 to each child; \*\*\* International Standard Classification of Occupations (ISCO-08); \*\*\*\*International Standard Classification of Education (ISCED-1997), levels 3 and 4 considered together.

composition, income and residence area), couple's characteristics (age, relationship status, length of cohabitation, blended family, occupational class of the man, partners' homogeneity in education, employment, earnings), and household reference person (see table II).

## DATA ANALYSIS

We cross tabulated the independent variables with the money management arrangements. We then performed a multinomial regression analysis by regressing the financial arrangements with the independent variables. The most frequent category of each variable was assumed as the reference category. The stepwise multinomial model (Maroco, 2007) was adjusted by backward elimination until no further improvement was possible. The software IBM SPSS Statistics 20 was used.

## RESULTS

### Bivariate Analysis

Table III displays the results of the bivariate analysis. Couples in nuclear families, dual-earners with full-time jobs and those in which the man is employed in the services industry have a high preference for joint pooling (JP). This was also the case for couples living together for 2 to 10 years, those with similar earnings and those in which the woman is the main earner and/or has a better education than the husband.

In contrast, recently formed couples and those belonging to extended or multiple families showed lower preference for the joint pooling model. Instead, they tend to choose the partial pooling (PP) model, which, concurrently, seemed not to appeal to childless couples.

The female whole wage (FWW) model was seldom chosen when the male partner had a much higher education than the female. In

contrast, FWW was an above average choice in extended/multiple and blended families, working class couples and when the wife showed lower paid work intensity than her partner.

The housekeeping allowance (HKA) model occurred more frequently when the woman had no job or had lower paid work intensity than her partner. HKA was particularly unlikely in dual full-time working couples, when the man had a lower education, in couples living together for 2 to 10 years and in blended families. Women with similar or higher earnings than their partners also seemed to discourage this choice.

The male whole wage (MWW) model was adopted more often by older retired couples with much less educated wives. However, the data also suggest that recent couples and those with a manager or professional husband also choose this arrangement above the average. In contrast, MWW was relatively disregarded by cohabitating couples and blended families, which favoured the independent management (IMS) model. This independent management system was found to be unpopular in rural areas and among older couples.

Both female managed systems (FWW and HKA) revealed to be associated with lower average incomes. Moreover, HKA was associated with higher male average contributions to couples' income. Results also show that, on average, older couples tend to use one of the more traditional arrangements (MWW, HKA and FWW). Finally, choices seem to depend on the sex of the household reference person, with male controlled systems corresponding more to male respondents while FWW and IM correspond more to female respondents.

### Multinomial Regression Analysis

We conducted a multinomial regression analysis to estimate the probability of each allocative arrangement as compared to the joint pool. The final model was statistically signifi-

**TABLE 3.** *Bivariate Analysis of Couples Money Management Arrangements by Independent Variables*

|  |        | JP     | PP     | MWW    | FWW   | HKA   | IMS    |
|--|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|
|  | Total  | 43.6   | 20.9   | 18.9   | 10.7  | 3.2   | 2.8    |
| <b>Characteristics of the household</b>        |        |        |        |        |       |       |        |
| <i>Type of Family (%)</i>                      |        |        |        |        |       |       |        |
| Couple without children (< 65 years old)       | 16.3   | 50.5   | 15.7   | 16.4   | 9.9   | 3.3   | 4.2    |
| Couple without children (> 65 years old)       | 25.5   | 45.8   | 13.0   | 25.1   | 10.5  | 4.1   | 1.5    |
| Couple with dependent children                 | 36.7   | 49.7   | 18.9   | 15.7   | 10.9  | 2.0   | 2.8    |
| Couple with younger adults                     | 13.7   | 25.1   | 37.4   | 18.9   | 10.5  | 4.8   | 3.3    |
| Other extended or multiple family              | 7.9    | 25.6   | 37.8   | 18.3   | 13.0  | 2.3   | 3.1    |
| <i>Income per Equivalent Adult (euro)</i>      | 10,650 | 10,852 | 10,517 | 10,922 | 9,498 | 9,958 | 11,874 |
| <i>Residence area (%)</i>                      |        |        |        |        |       |       |        |
| Predominantly urban                            | 32.8   | 41.6   | 22.3   | 17.8   | 10.5  | 3.1   | 4.6    |
| Intermediate                                   | 33.6   | 45.0   | 22.4   | 16.4   | 9.4   | 4.1   | 2.8    |
| Predominantly rural                            | 33.6   | 44.0   | 17.9   | 22.3   | 12.3  | 2.3   | 1.1    |
| <b>Characteristics of couples</b>              |        |        |        |        |       |       |        |
| <i>Relationship Status (%)</i>                 |        |        |        |        |       |       |        |
| Cohabiting couples                             | 8.1    | 44.0   | 20.5   | 13.1   | 12.3  | 2.2   | 7.8    |
| Married couples                                | 91.9   | 43.5   | 20.9   | 19.4   | 10.6  | 3.3   | 2.4    |
| <i>Length of Cohabitation (%)</i>              |        |        |        |        |       |       |        |
| Less than 2.5 years                            | 3.2    | 37.7   | 19.8   | 23.6   | 8.5   | 3.8   | 6.6    |
| Between 2.5 and 10.5 years                     | 7.8    | 50.0   | 20.2   | 14.3   | 10.5  | 1.2   | 3.9    |
| More than 10.5 years a                         | 89.1   | 43.2   | 21.0   | 19.1   | 10.9  | 3.3   | 2.6    |
| Blended Family (%)                             | 3.5    | 41.0   | 19.7   | 12.0   | 13.7  | 1.7   | 12.0   |
| Not blended                                    | 96.5   | 43.7   | 20.9   | 19.1   | 10.6  | 3.2   | 2.5    |
| <i>Man's Occupational Class (%)</i>            |        |        |        |        |       |       |        |
| Senior managers, professionals and technicians | 12.6   | 44.3   | 18.8   | 22.2   | 7.5   | 4.1   | 3.1    |
| Clerks and services/sales workers              | 24.0   | 48.5   | 20.3   | 18.0   | 7.6   | 2.0   | 3.7    |
| Workers  | 63.4   | 41.7   | 21.4   | 18.4   | 12.7  | 3.4   | 2.4    |
| <i>Homogamy between partners in...</i>         |        |        |        |        |       |       |        |
| <i>...Education (%)</i>                        |        |        |        |        |       |       |        |
| Equal education                                | 65.9   | 44.3   | 20.3   | 18.5   | 10.5  | 3.6   | 2.8    |
| Woman much less educated                       | 3.7    | 42.3   | 17.3   | 28.8   | 2.9   | 4.8   | 3.8    |
| Woman less educated                            | 9.9    | 42.3   | 25.5   | 15.7   | 10.2  | 2.9   | 3.3    |
| Man less educated                              | 13.8   | 48.2   | 21.2   | 16.1   | 10.7  | 1.6   | 2.3    |
| Man much less educated                         | 6.6    | 48.6   | 20.8   | 16.4   | 9.3   | 0.5   | 4.4    |
| <i>...Professional status (%)</i>              |        |        |        |        |       |       |        |
| Both full-time                                 | 32.1   | 49.3   | 21.9   | 15.8   | 9.0   | 1.2   | 2.7    |
| Man full-time, woman non-employed              | 7.0    | 41.9   | 21.4   | 17.1   | 9.0   | 7.3   | 3.4    |
| Man full-time, woman other situation           | 10.7   | 40.7   | 22.6   | 15.0   | 13.0  | 5.4   | 3.4    |
| Both retired                                   | 22.7   | 40.9   | 17.4   | 24.2   | 11.8  | 3.5   | 2.3    |
| Other  | 27.5   | 40.4   | 21.7   | 20.1   | 11.5  | 3.4   | 3.0    |
| <i>...Income (%)</i>                           |        |        |        |        |       |       |        |
| Woman no income                                | 19.4   | 38.2   | 21.8   | 19.1   | 11.1  | 6.9   | 3.0    |
| Man much higher income                         | 21.0   | 40.2   | 22.4   | 20.0   | 9.1   | 5.5   | 2.7    |
| Man higher income                              | 21.6   | 49.1   | 18.8   | 19.1   | 9.4   | 1.0   | 2.5    |
| Equal incomes                                  | 8.0    | 47.0   | 20.5   | 17.8   | 12.9  | 0.8   | 1.1    |
| Woman higher income                            | 7.2    | 42.7   | 19.7   | 14.6   | 16.7  | 1.3   | 5.0    |
| Woman much higher income                       | 22.8   | 46.2   | 20.1   | 18.5   | 10.9  | 1.6   | 2.8    |
| <i>Household respondent (%)</i>                |        |        |        |        |       |       |        |
| Woman  | 45.3   | 42.0   | 21.2   | 15.4   | 15.5  | 2.2   | 3.8    |
| Man  | 54.7   | 44.8   | 20.6   | 21.7   | 6.9   | 4.0   | 2.0    |

**TABLE 4.** Odds Ratios from Multinomial Regression (as compared to the joint pool)

|  | PP             | GIH            | GIM            | MGC            | IMS            |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Type of family <sup>b</sup></b>               |                |                |                |                |                |
| Couple without children (< 65 years old)         | 0.81           | 0.99           | 0.94           | 1.44           | 1.60           |
| Couple without children (> 65 years old)         | <b>0.75*</b>   | <b>1.63***</b> | 1.21           | <b>2.03*</b>   | 0.87           |
| Couple with dependent children <sup>a</sup>      | -              | -              | -              | -              | -              |
| Couple with younger adults                       | <b>3.95***</b> | <b>2.24***</b> | <b>2.11***</b> | <b>4.06***</b> | <b>2.62**</b>  |
| Other extended or multiple family                | <b>3.99***</b> | <b>2.34***</b> | <b>2.36***</b> | 2.05           | 2.22           |
| <b>Blended Family <sup>g</sup></b>               |                |                |                |                |                |
| Not blended <sup>a</sup>                         | 0.92           | 0.74           | 1.17           | 0.70           | <b>4.52***</b> |
| <b>Man's Occupational Class <sup>f</sup></b>     |                |                |                |                |                |
| Senior managers, professionals and technicians   | 0.85           | 1.25           | <b>0.60*</b>   | 1.24           | 1.18           |
| Clerks and services/sales workers                | <b>0.74**</b>  | 0.82           | <b>0.53***</b> | <b>0.45**</b>  | 1.14           |
| Workers <sup>a</sup>                             | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>Residence area <sup>e</sup></b>               |                |                |                |                |                |
| Predominantly urban <sup>a</sup>                 | -              | -              | -              | -              | -              |
| Intermediate                                     | 0.84           | 0.82           | <b>0.72*</b>   | 1.09           | <b>0.51**</b>  |
| Predominantly rural                              | <b>0.76*</b>   | 1.17           | 0.96           | 0.61           | <b>0.22***</b> |
| <b>Household's reference person <sup>c</sup></b> |                |                |                |                |                |
| Woman  | 1.07           | <b>0.80*</b>   | <b>2.33***</b> | 0.64           | <b>2.14***</b> |
| Man <sup>a</sup>                                 | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>Partner's Homogamy in Income <sup>d</sup></b> |                |                |                |                |                |
| Woman no income                                  | 1.20           | 1.27           | 1.20           | <b>5.94***</b> | 1.22           |
| Man much higher income                           | 1.30           | 1.18           | 1.01           | <b>4.06***</b> | 1.08           |
| Man higher income <sup>a</sup>                   | -              | -              | -              | -              | -              |
| Spouses equal income                             | 0.90           | 0.96           | 0.79           | 0.64           | 0.85           |
| Woman higher income                              | 1.08           | 1.04           | 1.25           | 0.60           | 0.37           |
| Woman much higher income                         | 1.09           | 1.01           | <b>1.79*</b>   | 1.11           | 1.68           |

Notes: Pseudo-RCN=0.15; \* $p<0.05$ ; \*\* $p<0.01$ ; \*\*\* $p<0.001$ ; <sup>a</sup> Category used as reference; <sup>b</sup>  $G2[20]=224.85$ ,  $p<0.001$ ; <sup>c</sup>  $G2[5]=77.80$ ,  $p<0.001$ ; <sup>d</sup>  $G2[25]=91.98$ ,  $p<0.001$ ; <sup>e</sup>  $G2[10]=52.19$ ,  $p<0.001$ ; <sup>f</sup>  $G2[10]=37.66$ ,  $p<0.001$ ; <sup>g</sup>  $G2[5]=19.73$ ,  $p=0.001$ .

cant ( $G^2[75]=528.33$ ;  $p<0.001$ ; AIC=4001.79, BIC=4489, 2LL=3841.79;  $D[2745]=2180.58$ ,  $p=1.00$ ) and presented a better adjustment than the empty model (AIC=4380.13, BIC=4410.58, 2LL=4370.13). Table IV shows the odds ratio for each arrangement as compared to the joint pool.

**Types of family.** The type of family was the strongest predictor of the allocative system used. Compared to couples living with dependent children, those couples living with younger adults were much more likely to adopt any other arrangement than the joint pool. This was especially pronounced as re-



gards the HKA (OR=4.06) and the PP (OR=3.95). Couples in other extended/multiple families were also more probable to opt for the PP (OR=3.99), the FWW (OR=2.36) and the MWW (OR=2.34). Older couples were more likely to use more traditional financial arrangements (OR=2.03 for the HKA; OR=1.63 for the MWW), while they were less likely to adopt the PP (OR=0.75). In addition, couples in blended families showed higher probability of adopting the IMS (OR=4.52).

*Household reference person.* The second strongest predictor of money arrangements was the identity of the household respondent. A female respondent increased the probability of FWW and IMS (OR=2.33 and OR=2.14, respectively), while it decreased the probability of MWW (OR=0.8).

*Relative income contribution of partners.* The relative income of the partners was also a significant predictor. Compared to couples whose male partner earned a (moderately) higher income than the woman, those in which the woman got much lower income or no income at all were significantly more likely to use the HKA (OR=4.06 and OR=5.94, respectively), rather than the JP. In contrast, couples in which the woman earned much more than her partner were more likely to choose FWW (OR=1.79) than couples with a male breadwinner.

*Residence area.* The fourth most important predictor was the residence area. Living outside urban areas strongly reduced the probability of IMS (OR=0.22 for rural and OR=0.51 for intermediate areas). Rural areas reduced the likelihood of PP (OR=0.76), while intermediate areas significantly reduced the probability of FWW (OR=0.72).

*Man's occupational class.* A final significant predictor of the allocative system was the male partner's occupational class. In the case of managers and professionals, the likelihood of FWW was strongly reduced (OR=0.6), compared to couples with a working class man, while service workers reduced the probability of HKA (OR=0.45), FWW (OR=0.53) and PP (OR=0.74).

## DISCUSSION

This study sought to assess patterns of money management among Portuguese couples. Results of the statistical analysis provide broad support to our hypotheses.

### *Money Management Arrangements in Portuguese Couples*

Our analysis confirmed most Portuguese couples jointly manage pooled incomes, as most other Western couples do (Kenney, 2006; Laporte and Schellenberg, 2011; Lauer and Yodanis, 2011; Nagy *et al.*, 2012; Vogler and Pahl, 1993; Vogler *et al.*, 2006; Yodanis and Lauer, 2007). Nevertheless, one out of every five couples opt for keeping separate and autonomously managing a part of their individual earnings, a proportion that appears to be higher than found in other countries (less than 15% of couples in the US and 13% to 17% in the UK, between 1994 and 2000, and only 7.6% of Canadian couples over 45 years old used the partial pooling arrangement; Kenney, 2006; Laporte and Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2006). This specificity of Portuguese couples' financial behaviour may be related to the rapid changes in gender roles and representations over recent decades. Women's enhanced economic autonomy may have induced some separateness in money matters, namely because this enables them "to make genuinely autonomous spending decisions rather than sharing/having to divide/negotiate them with their male partners" (Vogler *et al.*, 2008: 134). Moreover, multigenerational households constitute complex systems of interpersonal relations, whose management inevitably requires more intricate intra-personal processes of negotiation than those in nuclear families<sup>8</sup>. Affinity, complicity or blood kinship may thus influence the choices of the 'core' cou-

<sup>8</sup> See Coelho (2014) on bargaining and intrahousehold allocation of resources.

ple, eventually leading partners to segregate part of their earnings to retain some individual agency and decisional power on money matters. In view of this, the dominant ideology of togetherness and pooling in marriage may be mediated, for example, by the particular connection between each spouse and his/her own parents or a son or daughter (sometimes a grandson or granddaughter) seen as particularly disadvantaged or in need. In such cases, spouses may opt for keeping part of their own money separate from the common pool and independently manage it so as to give special assistance to those specific relatives, thus also avoiding arduous discussions or negotiations with the other spouse on money allocation. Our data seem to confirm the distinctiveness of money management choices by couples in those non-nuclear families, as about 38% of them only partially pool incomes, against less than 19% in couples with children and 14% in couples without children.

Notwithstanding, totally independent management seems to be much less frequent among Portuguese couples (2.8%) than among their Anglo-American counterparts (9% to 15% in the United Kingdom, Canada and the United States; Kenney, 2006; Laporte and Schellenberg, 2011; Vogler *et al.*, 2006). This also suggests some particularity of the Portuguese case, which might be related to prevailing values and practices associated with marriage and family. Families cherish solidarity and togetherness, and sharing is still the norm within couples, even though more up-to-date ideological trends and ideas favour separateness and individualism. The ideology of communion in marriage and family may thus still operate as a powerful cultural feature preventing wider adoption of full separateness and independence in couples' finances.

Another salient feature is the large share of couples using the MWW model (18.9%) as compared to their British counterparts,

while about the same proportion of couples use FWW in both countries (Vogler *et al.*, 2006). This indicates that there may still be niches in the Portuguese community where well-worn ideologies of gender and family do prevail, despite the far-reaching changes in recent decades. Traditional values coexist with the more widespread ideology of equal sharing in marriage (Aboim, 2008; São José, 2012; Wall, 2007). Results seem to support this view since MWW is more frequent among elderly and retired couples and in rural areas. We also found a higher prevalence of MWW among couples in which the male partner is a manager or professional or earns a higher income than his partner. This confirms previous research showing that whenever the man is the breadwinner in high earning households, he tends to control finances (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Vogler, 2005).

#### **Money management arrangements and couple and household profiles**

Results broadly confirm that choices in financial management depend on the characteristics of the couple and the household.

First, we found a clear tendency for joint management of pooled money in dual-earner couples, partners with similar incomes and those in which the male partner has moderately higher earnings, a trend consistent with previous findings in other countries (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Yodanis and Lauer, 2007). In addition, the profile of couples independently managing finances also confirms extant findings as it refers mostly to those with high average incomes, cohabiting and recent couples, blended families and those living in urban areas (Burgoyne *et al.*, 2007; Kenney, 2006; Heimdal and Houseknecht, 2003; Laporte and Schellenberg, 2011; Vogler and Pahl (1993); Vogler *et al.*, 2008).

Female managed arrangements were most common among working class lower

income couples, in which the woman does not have a full-time job. These findings support the idea that low income households are more prone to assign the wife the arduous task of “making ends meet” (Vogler and Pahl, 1993). Accordingly, HKA (and MWW to some extent) is less frequently adopted by couples with similar earnings and those in which the female partner earns a higher income than her husband, a result also consistent with extant results in other countries (Laporte and Schellenber, 2011; Kenney, 2006; Vogler and Pahl, 1993).

### **Predictors of Money Management Arrangements in Portugal**

Multinomial regression results show family arrangements are good predictors for the ways couples manage their monies.

First, couples co-habiting with adult children or other kin are significantly more prone to only partially pool and jointly manage their finances than couples in nuclear families. Complex relations within these families might demand a certain amount of individualisation in budget management for each member of their core couple. This may be the wisest response to the particular alliances each spouse maintains within the family, avoiding incessant negotiations between the partners.

Secondly, blended families are strongly biased toward full individualized management, a probable consequence of having to attend separately to the specific needs of each member's own affiliation within the rebuilt couple.

Thirdly, older couples without children and those living with young adults (mostly adult children) tend to adopt the more conservative male dominated financial arrangements (MWW and HKA), as expected. Accordingly, older couples significantly choose partial pooling less than others.

Results on relative incomes show that male breadwinners correlate significantly to the HKA while female breadwinners correlate

to the FWW, this being somewhat corroborated by the fact that non-working class husbands, as a rule, inversely correlate to more gendered modes of management.

Furthermore, results confirm the hypothesis of territorial patterns of behaviour, as individualized management is much less likely outside urban centres. Rural areas are shown to be inversely correlated with partial pooling (a mild version of individualization).

A seemingly disturbing result relates to the predictive strength of the household respondent. At first sight this may point to a clear bias in the analysis, thus representing a serious limitation in the quality of the data. Still, there may be a sound explanation for the pattern found since, as regards gender dominated management arrangements (for this purpose, MWW and FWW), it may well be that the male/female respondent not only controls income management but is also the one who effectively represents the family in the public sphere (including answering official surveys), thus assuming the role of ‘head of the family’. The profile of couples adopting those two money arrangements suggests that may well be the case. This said, it is more difficult to explain the predictive power of female respondents in cases of individualized management. This could be due to a variety of non-mutually exclusive reasons. For instance, it might be that more urban and recently formed couples, mostly choosing this arrangement, also tend to include relatively more female dominated couples. This would be consistent with Portuguese young women having higher average education levels, which has increased the number of couples with a much more educated woman, sometimes including female university graduates coupled with much lower educated men. In such cases, it is to be expected that the university graduate, high wage-earning woman (and not the man) assumes the role of representing the household (and answering the survey).

## LIMITATIONS OF THE STUDY

We found some difficulties in operationalizing Pahl and Vogler's typology, similar to those found in previous studies (Ashby and Burgoyne, 2008; Bennett, 2013; Evertsson and Nyman, 2012), as in some cases the couple's choice did not fall unequivocally into any of the categories. This means that, in a number of cases, it was difficult to match data collected at the individual and household levels, as there was some dissimilarity between the actual answers and the classification criteria adopted based on theory (Coelho *et al.*, 2014). As a result, possible methodological biases or errors may have occurred.

Additionally, the use of a cross-sectional design does not allow us to draw causal relations between the demographic and socioeconomic predictors and the money management arrangements.

## CONCLUSION

This study aimed to explore Portuguese couples' choices in money management and their interplay with the socioeconomic and demographic characteristics of couples and households.

This paper may be considered innovative as it sheds some light on this domain of family life in a South European context, usually classified as corresponding to the familialist model of welfare. The study considers an important aspect of this sociocultural context by including in the analysis couples belonging to complex multigenerational households, a group which has not been explicitly considered in the literature so far, mainly because they represent a negligible group in Anglo-American, Nordic and Continental European countries.

Despite the study's limitations, findings broadly support extant results on the correlations between household financial allocative systems and demographic and socioeco-

nomic variables that replicate across countries. These include the prevalence of joint management of pooled incomes, and the predictive strength of various characteristics of the family and the couple. However, some particularities also emerged, which may be related to the shared values and representations associated with intra-family solidarity and sharing in multigenerational households. In fact, couples cohabiting with other adults were found to be significantly less prone to full pooling and jointly managing their monies than couples in nuclear families, a trait that may be due to the particular requirements and complexities of daily life in cases of co-residence between the generations.

That said, further research is needed to deepen our understanding of couples' money management practices in South European contexts. Firstly, future studies should enable cross-country comparisons in order to validate and possibly generalize the above findings. Secondly, longitudinal studies are needed to understand how the current economic crisis is impacting couples' financial management, as unemployment and austerity measures have been pushing many young and middle aged couples to shelter in their retired parents' household, this being the only way to avoid scarcity and impoverishment. Finally, more in-depth qualitative analysis is required to deepen knowledge on the complex decisional processes and practices in multigenerational households.

## BIBLIOGRAPHY

- Aboim, Sofia (2008). "Género e Modernidade. A construção pública do privado". In: Villaverde, M. *et al.* (eds). *Itinerários. A investigação nos 25 anos do ICS*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Aboim, Sofia (2010). "A vida familiar no masculino: negociando velhas e novas masculinidades". In: Wall, K., Aboim, S. and Cunha, V. (orgs). *Género, família e mudança em Portugal*. Lisboa: Comissão para a Igualdade no Trabalho e no Emprego (CITE).

- Aboim, Sofia (2011). "Jovens e vida familiar". *Observatório Permanente da Juventude*. Available at: <http://www.opj.ics.ul.pt/index.php/setembro-2011>, consulted on May 29, 2014.
- Albertini, Marco and Kohli, Martin (2013). "The Generational Contract in the Family: An Analysis of Transfer Regimes in Europe". *European Sociological Review*, 29(4): 828-840.
- Ashby, Katherine and Burgoyne, Carole (2008). "Separate Financial Entities? Beyond Categories of Money Management". *Journal of Socio Economics*, 37(2): 458-480.
- Attias-Donfut, Claudine; Ogg, Jim and Wolff, François-Charles (2005). "European Patterns of Inter-generational Financial and Time Transfers". *European Journal of Ageing*, 2(3): 161-173.
- Bennett, Fran (2013). "Researching within-household Distribution: Overview, Developments, Debates, and Methodological Challenges". *Journal of Marriage and Family*, 75: 582-597.
- Brandt, Martina; Haberkern, Klaus and Szydlik, Mark (2009). "Intergenerational Help and Care in Europe". *European Sociological Review*, 25(5): 585-601.
- Burgoyne, Carole et al. (2007). "Money Management Systems in Early Marriage: Factors Influencing Change and Stability". *Journal of Economic Psychology*, 28: 214-228.
- Burgoyne, Carole et al. (2010). "Marital Commitment, Money and Marriage Preparation: What Changes after the Wedding?". *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 20: 390-403.
- Burgoyne, Carole and Sonnenberg, Stefanie (2009). "Financial Practices in Cohabiting Heterosexual Couples: A Perspective from Economic Psychology". In: Miles, J. and Probert, R. (eds). *Sharing Lives, Dividing Assets*. Portland, Oregon: Hart.
- Calzada, Inés and Brooks, Clem (2013). "The Myth of Mediterranean Familism". *European Societies*, 15(4): 514-534.
- Coelho, Lina (2010). *Mulheres, Família e Desigualdade em Portugal*. Dissertação para Doutoramento. Coimbra: Universidade de Coimbra. Available at: <https://estudogeral.sib.uc.pt/handle/10316/13833>, consulted on May 26, 2013.
- Coelho, Lina (2014). "My Money, Your Money, Our Money: Contributions to the Study of Couples' Financial Management in Portugal". *RCCS Annual Review*. Available at: <http://rccsar.revues.org/546>, consulted on June 1, 2015.
- Crompton, Rosemary and Lyonette, Clare (2007). "Família, género e articulação entre trabalho e vida privada: comparação dos casos britânico e português". In: Wall, K. and Amâncio, L. (eds). *Família e Género em Portugal e na Europa*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Esping-Andersen, Gosta (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- European Commission (2014). European Semester Thematic Fiche. Labour Market Participation of Women. Available at: [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/31\\_labour\\_market\\_participation\\_for\\_women\\_02.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/31_labour_market_participation_for_women_02.pdf), consulted on June 30, 2015.
- Eurostat (2015). *Statistics Explained*. Available at: [http://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php/Glossary:Urban-rural\\_typology](http://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php/Glossary:Urban-rural_typology), consulted on June 30, 2015.
- Evertsson, Lars and Nyman, Charlott (2012). "Perceptions and Practices in Independent Management: Blurring the Boundaries between 'Mine', 'Yours' and 'Ours'". *Journal of Family Economic Issues*, 33: 389-506.
- Ferreira, Virginia (2013). "Employment and Austerity: Changing Welfare and Gender Regimes in Portugal". In: Karamessini, M. and Rubery, J. (eds). *Women and Austerity - The Economic Crisis and the Future for Gender Equality*. New York: Routledge.
- Hank, Karsten (2007). "Proximity and Contacts between Older Parents and their Child: An European Comparison". *Journal of Marriage and the Family*, 69: 157-173.
- Heimdal, Kristen and Houseknecht, Sharon (2003). "Cohabiting and Married Couples' Income Organization: Approaches in Sweden and the United States". *Journal of Marriage and Family*, 65: 525-538.
- Hofstede, G. (2011). "Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context". *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1). Available at: <http://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1014&context=orpc>, consulted on June 28, 2015.
- Iacovou, Maria and Skew, Alexandra (2011). "Household Composition across the New Europe: Where Do the New Member States Fit in?". *Demographic Research*, 25: 465-490.



- Isengard, Bettina and Szydlik, Mark (2012). "Living Apart (or) Together? Coresidence of Elderly Parents and Their Adult Children in Europe". *Research on Aging*, 34: 449-474.
- Jappens, Maaïke and van Bavel, Jan (2012). "Regional Family Norms and Child Care by Grandparents in Europe". *Demographic Research*, 27: 85-120.
- Joseph, Ricky and Rowlingson, Karen (2011). "Her House, his Pension? The Division of Assets among (ex)Couples and the Role of Policy". *Social Policy and Society*, 11: 69-80.
- Jurado, Teresa and Naldini, Manuela (1996). "Is the South so Different? Italian and Spanish Families in Comparative Perspective". *South European Society and Politics*, 1(3): 42-66.
- Kenney, Catherine (2006). "The Power of the Purse: Allocative Systems and Inequality in Couple Households". *Gender and Society*, 20: 354-381.
- Kiernan, Kathleen (1991). "Changing Marriage Patterns". *Journal of Social Work Practice*, 5(2): 123-131.
- Kohli, Marco and Albertini, Martin (2008). "The Family as a Source of Support for Adult Children's Own Family Projects: European Varieties". In: Saraceno, C. (ed.). *Families, Ageing and Social Policy: Intergenerational Solidarity in European Welfare States*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Kohli, Marco, Künemund, Harald and Lüdiche, Jörg (2005). "Family Structure, Proximity and Contact". In: Börsch-Supan, A. et al. (eds). *Health, Ageing and Retirement in Europe. First Results from SHARE*. Mannheim: Mannheim Research Institute for the Economics of Ageing.
- Laporte, Christine and Schellenberg, Grant (2011). "Income Management Strategies of Older Couples in Canada". *Canadian Studies in Population*, 38(3-4): 1-22.
- Laslett, Peter (1972). "Introduction". In: Laslett, P. and Wall, R. (eds.). *Household and Family in Past Time*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lauer, Sean and Yodanis, Carrie (2011). "Individualized Marriage and the Integration of Resources". *Journal of Marriage and Family*, 73: 669-683.
- Ludwig-Mayerhofer, Wolfgang et al. (2011). "The Power of Money in Dual-earner Couples: A Comparative Study". *Acta Sociologica*, 54(4): 367-383.
- Ludwig-Mayerhofer, Wolfgang; Gartner, Hermann and Allmendinger, Jutta (2006). "The Allocation of Money in Couples: The End of Inequality?". *Zeitschrift für Soziologie*, 35(3): 212-226.
- Maroco, João (2007). *Análise estatística com o SPSS*. Lisboa: Edições Silabo.
- Martial, Agnès and Fine, Agnès (2002). *L'argent dans les familles recomposées après divorce*. Dossier d'étude de la Caisse Nationale des Allocations Familiales, 29. Available at: [https://www.caf.fr/sites/default/files/cnaf/dossier\\_29\\_largent\\_dans\\_familles\\_recomposees.pdf](https://www.caf.fr/sites/default/files/cnaf/dossier_29_largent_dans_familles_recomposees.pdf), consulted on June 28, 2015.
- Martínez, Capitolina et al. (2004). *Dinero, amor e individualización: las relaciones económicas en las parejas/familias contemporáneas*. Oviedo: KRK Ediciones.
- Nagy, Ildikó; Medgyesi, Márton and Lelkes, Orsolya (2012). *The 2010 Ad hoc EU SILC Module on the Intra-household Sharing of Resources*. European Observatory on the Social Situation research note 3/2012. Available at: [http://www.euro.centre.org/data/1363797979\\_25353.pdf](http://www.euro.centre.org/data/1363797979_25353.pdf), consulted on June 20, 2014.
- Naldini, Manuela (2003). *The Family in the Mediterranean Welfare States*. London: Frank Cass Publishers.
- Naldini, Manuela and Saraceno, Chiara (2011). *Conciliare famiglia e lavoro. Nuovi patti tra il sessi e le generazioni*. Bologna: Il Mulino.
- Oropesa, R.; Landale, Nancy and Kenkre, Tanya (2003). "Income Allocation in Marital and Cohabiting Unions: The Case of Mainland Puerto Ricans". *Journal of Marriage and Family*, 65(4): 910-926.
- Pahl, Jan (1980). "Patterns of Money Management within Marriage". *Journal of Social Policy*, 9: 313-335.
- Pahl, Jan (1983). "The Allocation of Money and the Structuring of Inequality within Marriage". *The Sociological Review*, 31(2): 237-262.
- Pahl, Jan (1989). *Money and marriage*. London: Macmillan.
- Pahl, Jan (1995). "His Money, her Money: Recent Research on Financial Organisation in Marriage". *Journal of Economic Psychology*, 16(3): 361-376.
- Pahl, Jan (2007). "Power, Ideology and Resources Within Families: A Theoretical Context for Empirical Research on Sleep". *Sociological Research Online*, 12(5). Available at: <http://www.socresonline.org.uk/12/5/12.html>, consulted on October 9, 2009.



- Pahl, Jan (2008). "Family Finances, Individualisation, Spending Patterns and Access to Credit". *The Journal of Socio-Economics*, 37: 577-591.
- Portugal, Sílvia (2006). "Women, Welfare State and Welfare Society in Portugal". In: Mesner, M. and Wolfgruber, G. (eds). *The Policies of Reproduction at the Turn of the 21st Century*. Innsbruck: Studien-Verlag.
- Raijas, Anu (2011). "Money Management in Blended and Nuclear Families". *Journal of Economic Psychology*, 32(4): 556-563.
- Rêgo, Maria do Céu (2012). "Políticas de igualdade de género na União Europeia e em Portugal: Influências e incoerências". *Ex aequo*, 25: 29-44. Available at: <http://www.scielo.mec.pt/pdf/aeq/n25/n25a04.pdf>, consulted on 28 June 28, 2015.
- Ribeiro, Raquel; Coelho, Lina y Ferreira-Valente, Alexandra (2015). "Unemployment and Gender Equality within the Family in Portugal". *Ex aequo*, 32: 69-85.
- Santos, Boaventura (1993). "O Estado, as relações salariais e o bem-estar social na semiperiferia: o caso português". In: Santos, B. (ed.). *Portugal: um retrato singular*. Porto: Afrontamento.
- São José, José (2012). "Entre a gratificação e a opressão: os significados das trajetórias de cuidar de um familiar idoso". *Sociologia: Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto*, número temático – Envelhecimento Demográfico: 123-150.
- Singh, Supriya and Morley, Clive (2011). "Gender and Financial Accounts in Marriage". *Journal of Sociology*, 47(1): 3-16.
- Sonnenberg, Stefanie (2008). "Household Financial Organization and Discursive Practice: Managing Money and Identity". *Journal of Socio-Economics*, 37(2): 533-551.
- Statistics Portugal (2010). *Partilha de recursos no seio do agregado doméstico privado. ICOR 2010. Documento metodológico*. Available at: <http://smi.ine.pt/UploadFile/Download/528>, consulted on February 28, 2014.
- Távora, Isabel (2012). "The Southern European Social Model: Familialism and the High Rates of Female Employment in Portugal". *Journal of European Social Policy*, 22(1): 63-76.
- Vieira, Cristina (2006). *É Menino ou Menina? Género e Educação em Contexto Familiar*. Coimbra: Alameda.
- Vogler, Carolyn (1998). "Money in Households: Some Underlying Issues of Power". *The Sociological Review*, 46: 687-713.
- Vogler, Carolyn (2005). "Cohabiting Couples: Rethinking Money in the Household at the Beginning of the Twenty First Century". *The Sociological Review*, 53(1): 1-29.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela and Wiggins, Richard (2006). "Intimate Relationships and Changing Patterns of Money Management at the Beginning of the Twenty-first Century". *British Journal of Sociology*, 57(3): 455-482.
- Vogler, Carolyn; Brockmann, Michaela and Wiggins, Richard (2008). "Managing Money in New Heterosexual Forms of Intimate Relationships". *Journal of Socio Economics*, 37(2): 552-576.
- Vogler, Carolyn and Pahl, Jan (1993). "Social and Economic Change and the Organization of Money within Marriage". *Work, Employment and Society*, 7(1): 71-95.
- Vogler, Carolyn and Pahl, Jan (1994). "Money, Power and Inequality within Marriage". *The Sociological Review*, 42: 263-288.
- Wall, Karin (2007). "Atitudes face à divisão familiar do trabalho em Portugal e na Europa". In: Wall, K. and Amâncio, L. (eds). *Família e Género, Atitudes Sociais dos Portugueses*. Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais.
- Yodanis, Carrie and Lauer, Sean (2007). "Economic Inequality in and outside of Marriage: Individual Resources and Institutional Context". *European Sociological Review*, 23(5): 573-583.

**RECEPTION:** February 25, 2015

**REVIEW:** June 12, 2015

**ACCEPTANCE:** May 13, 2016



La **Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)** es una publicación trimestral del Centro de Investigaciones Sociológicas que tiene por objeto difundir trabajos académicos inéditos en el ámbito de la sociología, la ciencia política y ciencias sociales afines, siempre que su contenido contribuya al mejor conocimiento de la sociedad, la política o la metodología de investigación social.

Los artículos y notas de investigación originales que se reciben para ser publicados en la REIS siguen un proceso de selección que responde a estrictos criterios de calidad y se realiza siempre por evaluadores especialistas externos a la revista, observando el anonimato tanto de éstos como de los autores.

El Consejo Editorial de la revista está abierto también a la recepción de Críticas de libros o de cualquier otro material, siempre que su contenido se ajuste a los objetivos expuestos.

Si desea publicar en la Reis, deberá presentar su trabajo en formato Word para Windows (.doc o .docx) , accediendo al sitio Web de esta revista a través de la plataforma ScholarOne: <http://mc04.manuscriptcentral.com/reis>

Las dudas o consultas relativas al proceso de presentación de manuscritos se podrán formular en la dirección de correo electrónico [consejo.editorial@cis.es](mailto:consejo.editorial@cis.es).

**El envío de manuscritos presupone el conocimiento y aceptación tanto de las instrucciones a los autores como de las normas editoriales, descritas en la web de la revista.**

Desde enero de 2013 la **REIS** publica su versión electrónica también en inglés, de cuya traducción se responsabiliza.

La **REIS** ha sido certificada como «Revista Excelente» en calidad editorial y científica por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), tras haber superado con éxito el proceso de evaluación de calidad de revistas científicas españolas llevado a cabo por dicha fundación.



La **REIS** está presente en los índices de citas internacionales más prestigiosos, como Social Sciences Citation Index y Scopus, así como en bases de datos internacionales especializadas en ciencias sociales (Sociological Abstracts, World Wide Political Science Abstracts, Academia Search Online) y en los más importantes repositorios de revistas científicas (*JSTOR*, *Redalyc*, *Dialnet*).

#### Solicitudes de suscripción

EBSCO Subscription Services España, S. L.  
Avda. Bruselas, 7  
28109 Alcobendas (Madrid)  
Tel.: 91 490 25 02  
Fax: 91 490 23 25  
E-mail: [ndiaz@ebSCO.es](mailto:ndiaz@ebSCO.es)  
[www.ebsco.com](http://www.ebsco.com)

#### Precios

La REIS está disponible en acceso *on line* libre y gratuito a texto completo.

*Suscripción anual (4 números)*

- Sólo en papel:
  - Instituciones España 120 €
  - Instituciones resto del mundo 180 €
  - Particulares España 60 €
  - Particulares resto del mundo 100 €
- Compra de números sueltos en papel:  
cada número 20 €

Recuerde que puede adquirir todas nuestras novedades editoriales en la librería on line:  
<http://libreria.cis.es>

[www.reis.cis.es](http://www.reis.cis.es)  
[www.ingentaconnect.com](http://www.ingentaconnect.com)

Presente en los principales índices de citas (*Social Science Citation Index, Scopus*) y bases de datos internacionales especializadas en ciencias sociales (*Sociological Abstracts, World Wide Political Science Abstracts, Academic Search Online*), así como en los más importantes repositorios de revistas científicas (*JSTOR, Redalyc, Dialnet*).



**CIS**

Centro de Investigaciones Sociológicas

